

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Алексева Андрея Алексеевича на диссертацию Рыбаковой Юлии Владимировны на тему «Концепция совместного создания ценности при разработке инновационных продуктов», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Актуальность выбранной темы.

Разделяя точку зрения соискателя на значимость для акселерации инновационных процессов совместного (разработчик и заказчик) создания ценности инкрементальных нововведений в секторе B2B, следует признать актуальными следующие вопросы инновационного менеджмента: этапы НИОКР, содержание и распределение по этапам участия разработчика и заказчика инновационного продукта или технологии; подходы к картированию функциональности разрабатываемых, модернизируемых продуктов и(или) технологий; уровень соответствия инновационной инфраструктуры процессу совместного НИОКР (технопарки, инкубаторы и др.); социально-экономические факторы, влияющие на мотивацию и производительность носителей знаний (разработчики и инновационные предприниматели). Именно эти вопросы легли в основу формулируемых соискателем цели и задач диссертации, что обуславливает ее актуальность для развития экономических вопросов инновационного менеджмента в теоретической плоскости и методов управления процессами разработки инкрементальных технологических инноваций в практической плоскости.

Степень обоснованности научных положений.

Обоснованность выдвинутых соискателем научных положений построена на а) достаточном (по отношению к задачам исследования) уровне изучения библиографических источников и б) самостоятельном сборе и анализе первичной статистической информации. Соискатель корректно выбрал и изучил научные источники (книги, публикации, нормативные документы, Интернет-ресурсы – 219 ед. в библиографическом списке диссертации), формирующие фокус и теоретические основания проблематики – процессы взаимодействия инноваторов-разработчиков и потребителей технологических инноваций. Гипотезы и последующие исследованию выводы отвечают и солидарны с выбранной методологической платформой – концептуальные положения Прахалад К.К., Ойнер О.К. (и др.) о процессах совместного создания ценности технологических инноваций. Две взаимосвязанных волны опросов (2014 и 2017 года), проведенных соискателем, сформировали достаточный объем информации для подтверждения выдвинутых гипотез. Первичный характер собранной информации, ее уникальность дают основания для утверждения факта обоснованности научных положений, сформулированных в диссертации. Апробация в 11-ти публикациях и докладах на 4-х конференциях свидетельствует о признании научной общественностью выводов соискателя.

Достоверность и новизна исследования.

Признание достоверности представленных в диссертации информации и сформулированных на ее основе выводов основывается на полном раскрытии соискателем (в основном тексте и приложениях) метода сбора, источников и алгоритма интерпретации первичных

данных (опросов). Цитирование научных источников (российских и зарубежных) выполнено с соблюдением правил научной этики, корректно и достоверно отражая научный контекст исходных материалов, методологические положения на которые опирается соискатель.

Соглашаясь со всеми, выдвинутыми соискателем, пунктами научной новизны диссертации, наиболее ценными в рамках развития теории инновационного менеджмента следует признать следующие:

1. Обоснование выбора «маркетинговой» (последовательность этапов – «2G Market Pull») модели инновационного процесса для предпринимателей, реализующих бизнес-модель совместного создания ценности продуктов и технологий;
2. Детерминирование организационно-экономического процесса взаимодействия с потребителем при совместной разработке инновационного проекта;
3. Совершенствование методики картирования функций качества создаваемого продукта в бизнес-модели совместного создания ценности продуктов и технологий;
4. Разработка организационной структуры совмещенной (заказчик и исполнитель) группы исполнителей, функций участников реализующих инновационный процесс инкрементальных нововведений;
5. Определение социально-экономических параметров, необходимых для мотивирования участников инновационного процесса, реализующих бизнес-модель совместного создания ценности инноваций;
6. Формулировка позиции и функций университетов в инновационных процессах, построенных на взаимодействии заказчика и исполнителя в процессе разработки функциональности, качества и стоимости морально новой продукции.

Значимость для науки и практики полученных результатов.

Теоретическая значимость представленного диссертационного исследования может быть сформулирована как актуализация и развитие научных положений концепции совместного (заказчик и исполнитель) создания ценности технологических инноваций, в части модернизации организационно-экономических положений концепции применительно к Российскому сегменту инновационно-активных предприятий. Результаты работы имеют практическую значимость в части применения положений о функциях университетов (краудфандинг, краудсорсинг) в инновационных процессах, организованных на взаимодействии разработчика и реципиента технологических нововведений.

Рекомендации по использованию результатов и выводов.

Результаты диссертации могут быть использованы в практике инновационно-активных предприятий, реализующих бизнес-модель совместного создания ценности нововведений, в части организации группы разработчиков, использования ресурсов университетов, применения модернизированной (соискателем) методики определения функциональной карты создаваемого продукта. Материалы диссертации рекомендуется включить в учебные программы бакалавриата и магистратуры учреждений высшего образования по направлению «инновационный менеджмент».

Содержание диссертации и ее завершенность.

В академическом смысле следует разделять самостоятельные вопросы теоретических исследований: «кастомизации» при партионной и единичной серийности производства (относимые к теории экономики промышленности); коммерческого взаимодействия разработчика и потребителя инновации, оценка потребительской удовлетворённости (теория маркетинга); методики оценки качества, картирование функций (теория менеджмента качества); совершенствования методов организации и управления инновационным процессом, как совокупностью этапов и взаимодействий субъектов в рамках таковых (теория инновационного менеджмента). Конечно, в современной практике хозяйственной деятельности инновационно-активных предприятий данные вопросы сближены, пересекаются и совмещены в управленческих решениях, но в академическом плане (паспорт специальности) данные области исследований имеют самостоятельную теоретическую платформу. Именно поэтому соискатель неизбежно в изложении научного материала затрагивает все выделенные экономические вопросы и проблематики. В целом, выделенная и исследованная автором проблематика (процесс совместного создания ценности инноваций) в полной мере отвечает заявленной области знаний – теория инновационного менеджмента. Вопросы, рассмотренные в диссертации, соответствуют заявленному соискателем пунктам паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Работа представляет собой самостоятельно выполненное и завершенное диссертационное исследование, оригинальное от формулировки гипотезы до практической проекции, демонстрирующей направленность и способы применения синтезированных и модифицированных методов и подходов к управлению процессом совместного создания ценности инкрементальных инноваций в секторе B2B.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации.

Основными достоинствами представленной диссертации, отражающими состоятельность соискателя как сформировавшегося ученого, следует признать: научный кругозор в представлении дискуссии по проблеме и понимание современных экономических концепций; достаточный (в рамках заявленной дискуссии) объем самостоятельно собранного исследовательского материала, в частности первичных данных, полученных в опросах.

В работе можно выделить следующие **дискуссионные, неоднозначные** подходы и положения:

1. Соискатель определяет предпосылкой возникновения концепции «совместного создания ценности инновации» парадигму «открытых инноваций». Данная парадигма (заявленная Chesbrough Н. 2003) так и не получила широкого распространения за пределами инфокоммуникационной отрасли (на сегодняшний день известно только 10-12 платформ). Перспективы распространения парадигмы «открытых инноваций» на все сферы знаний, инновационной активности весьма сомнительны, в отличие от теоретической платформы «инновационных экосистем». Инновационные экосистемы явление самоорганизующиеся, в частности в Европе уже насчитывается более 200 на 2020 год (Talmar М. и др. 2020), в рамках которых выделяют как «частное

явление» (Wood D. и West J., 2011) и «открытые инновационные экосистемы». Экосистемы (открытые и закрытые) как раз и построены на взаимодействии акторов в рамках «совместного создания ценности инновации». В цепочку акторов экосистемы всегда входит потребитель технологической инновации, чаще всего являющийся ее ядром. Именно это делает процесс «совместного создания ценности инновации» естественным, присущим и органичным для экосистем, собственно этот процесс и объединяет акторов в экосистему в долгосрочной перспективе взаимодействия. Поэтому, если бы соискатель уделил достаточно внимания обсуждению парадигмы «инновационных экосистем» (в частности, вопросам картирования – выделение типов акторов и их взаимодействия в Российских инновационных экосистемах), то природа, бизнес-модель и механизмы «совместного создания ценности инновации» были бы более объективно раскрыты;

2. К вопросу о выборе соискателем метода исследования – анкетные опросы для изучения природы и механизмов «совместного создания ценности» в инновационных процессах. Вызывает сомнение выбор данного метода применительно к изучаемому экономическому явлению. В результатах регрессионного анализа (стр. 41 диссертации) обнаруживается умеренная и слабая корреляция по шкале Чеддока ($r^2 < 0,5$) единичных переменных и это определяется: а) структурой выборки - 102 предприятия со смешанным отраслевым отнесением, в которых (отраслях) взаимодействие с потребителем строится на различных бизнес-моделях; б) недостаточной распространённостью парадигмы «совместного создания ценности» в среде российских инновационно-активных предприятий; в) отсутствием сглаживания выборки и перепроверки, например, глубинными интервью или кейс-методом. Последнее (кейс метод) в условиях ограничений выборки, позволил бы лучше понять природу и механизмы совместного создания ценности инновационно-активными российскими предприятиями, формирования технологических инноваций в экосистемах. Кейс метод является наиболее эффективным методом изучения экономических объектов и процессов на ранних стадиях формирования, распространения в социально-экономических системах, в которых явление еще не обрело статистическую, количественную выраженность;
3. В работе занимает относительно большой объем приведение общеизвестных академических и публицистических знаний (сравнение определений «инновации» и их классификация, стр. 22-24; шкала Чеддока, стр. 40; метод QFD, стр. 46-48; модель Кано, стр. 50; система «умный дом», стр. 62-69; и др.). Для экономистов и ученых данные сведения хорошо известны и приводить их в тексте исследования не следовало. Тем более в условиях современной доступности Интернета, свободного доступа к электронным справочным материалам (энциклопедии, справочники и др.). Достаточно было бы привести в контексте диссертации ссылку на публикацию или Интернет-ресурс.

Обозначенные дискуссионные позиции не влияют на положительную оценку диссертационного исследования, сформулированных научных положений и уровня их новизны. Представленная работа соответствует нормативным требованиям к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Заключение.

Диссертация Рыбаковой Юлии Владимировны на тему «Концепция совместного создания ценности при разработке инновационных продуктов», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Рыбакова Юлия Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями). Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
д-р экон. наук, профессор
профессор кафедры экономики и управления
предприятиями и производственными комплексами
ФГОУВО Санкт-Петербургский государственный
экономический университет
Алексеев Андрей Алексеевич
13.01.2021

191023, Садовая улица, дом 21,
+7(921)9492154,
9492154@mail.ru

Подпись заверяю:
Специалист управления кадров
Э.М. Уланова
20 г.

