

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Милитоняна Айка Севаковича на тему: «СТРУКТУРА И ДИНАМИКА КОНФЛИКТОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ (НА ПРИМЕРЕ НАГОРНОГО КАРАБАХА И ПРИДНЕСТРОВЬЯ)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Актуальность темы диссертационного исследования Милитоняна Айка Севаковича не вызывает сомнений. Речь идет о сравнительном анализе двух этнополитических конфликтов, переросших в насильственную фазу в момент распада Советского Союза, оба имеют достаточно глубокие исторические корни, оба привели к появлению на постсоветском пространстве двух, так называемых, «непризнанных государств», оба до сих пор не нашли своего разрешения и попадают в категорию «замороженных конфликтов». В оба конфликта активно вовлечены внешние акторы: в нагорно-карабахский конфликт, помимо Армении, Азербайджана и собственно Карабаха, вовлечены - Турция, Россия (в меньшей степени Иран), США и, в несколько меньшей степени, Евросоюз; в приднестровский конфликт – Румыния, Европейский союз, США, Россия и Украина. При этом каждый из внешних акторов стремится управлять конфликтом или влиять на его динамику в своих национальных интересах, тем самым препятствуя нахождению компромиссного решения по их разрешению. Кроме того, как демонстрирует очередной этап вооруженного противостояния Армении и Азербайджана в Нагорном Карабахе (2020 г.), «замороженные конфликты» в любой момент могут снова превратиться в «горячие».

Однако наряду со сходством, существуют и заметные отличия этих конфликтов друг от друга.

09/2-02-33 от 28.01.2021

Нагорно-Карабахская проблема лежит в плоскости противоречия между нарушением территориальной целостности республики Азербайджан и правом армян НКАО на самоопределение. В сочетании территориальные (статус), демографические и социально-экономические факторы привели к вооруженному этнополитическому конфликту в Нагорном Карабахе. Еще одним из важных факторов этнополитической конфликтности, в случае Нагорного Карабаха, является фактор конструируемой исторической памяти, поскольку Армяно-Азербайджанский вооруженный конфликт нашел продолжение на страницах исторических сочинений и школьных учебников, где сегодняшнее противостояние Армении и Азербайджана рисуется как уходящее в глубины истории и неизменное во времени, а состояние вражды между двумя народами описывается как перманентное, сущностное состояние, генетически присущее народу, наделенному статусом «исторического врага».

Приднестровский конфликт согласно общему мнению исследователей также является этнополитическим. Несомненно, что война здесь велась и за ресурсы, Приднестровье в начале 1990-х гг. давало 40% ВВП Молдавии и производило 90% электроэнергии для республики и соседних Румынии и Болгарии. Экономика Приднестровья была тесным образом связана с советской сталелитейной промышленностью и военным сектором. Однако за политическими лозунгами борьбы «демократического» руководства Республики Молдова против «прокоммунистического бастиона» в Приднестровье, стояла острая проблема статуса русско-украинского населения этой части республики, особенно на фоне активного обсуждения присоединения Молдовы к Румынии в первой половине 1990-х годов прошлого века. За этим стояло фактически не скрываемое румынами отрицание существования молдавской нации и самостоятельного молдавского языка, убежденность Бухареста в нежизнеспособности независимого молдавского государства, оторванного от мифической

«Великой Румынии» имперской Россией (в 1812 году) и Советским Союзом (в 1940-м).

Сформулированный автором диссертации предмет исследования, в целом соответствует его теме и цели. Работа написана на основе достаточно широкого круга источников, построена логично, А.С.Милитонян неплохо ориентируется в научной литературе и правовых актах, содержащих предложенные посредниками способы урегулирования анализируемых конфликтов. Автор использует проблемный подход к описанию динамики этнополитических конфликтов, анализу предлагаемых способов урегулирования конфликтов в Нагорном Карабахе и Приднестровье и практической реализации этих предложений, определяет потенциальные риски обострения конфликтов. Начав с исследования структуры исследуемых этнополитических конфликтов, автор во второй главе переходит к анализу динамики Нагорно-Карабахского и Приднестровского конфликтов. Затем, в третьей главе он описывает и оценивает предлагаемые способы урегулирования этих этнополитических конфликтов. При этом особое внимание уделяется роли России и других международных акторов в попытках урегулирования исследуемых конфликтов. Автор заканчивает изложение анализом современного состояния Карабахского и Приднестровского конфликта и перспектив их урегулирования. Все сказанное, позволило А.С.Милитоняну достаточно полно раскрыть заявленную тему. Автор вполне корректно использует источники и приходит к обоснованным выводам.

Как уже отмечено, А.С.Милитонян достаточно широко использует научную литературу и интернет – источники, международные и национальные правовые акты, для раскрытия темы диссертационного исследования. Сформулированные выводы отражают ряд серьезных проблем, которые препятствуют урегулированию этнополитических конфликтов в Нагорном Карабахе и Приднестровье.

Вместе с тем следовало высказать ряд замечаний и пожеланий в адрес диссертанта.

1. Автор диссертации для раскрытия темы слишком часто использует учебники и учебные пособия. Даже при определении теоретических аспектов исследования конфликтов в Нагорном Карабахе и Приднестровье он указывает на учебник Косова Ю.В. и Торопыгина А.В. Содружество Независимых Государств. Интеграция, парламентская дипломатия и конфликты: учебник. Москва: Аспект Пресс, 2012.

2. Несмотря на достаточно солидный список литературы, автор не использует работы российских признанных специалистов по этнополитическим конфликтам: Авксеньтьева В.А., Тишкова В.А., Семенов И.С., Паина Э., Шнирельмана В. и др.

3. В диссертации автор сочувственно цитирует российского исследователя С.В.Растольцева, который считает «основными проблемами имеющихся трудов (по этноконфликтологии) недостаточную глубину теоретических оснований, недостаток междисциплинарного взаимодействия, либо вовсе отсутствие использования теоретических подходов», однако тут же демонстрирует это серьезный недостаток в диссертации. Параграф 2.1. «Теоретические подходы к изучению динамики конфликтов в Нагорном Карабахе и Приднестровье» это демонстрирует со всей полнотой. Автор не использует даже те теоретические работы, которые переведены на русский язык, такие как, классическая работа по этническим конфликтам - Горовиц Д.Л. Этнические группы в конфликте: теории, образцы и политика. М.: АСТ, 2000, а также книги: Шлее Г. Управление конфликтами: теория и практика. М., 2004; «Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии» / Бруно Коппитерс, Майкл Эмерсон и др. М.: «Весь Мир», 2005; Брубейкер Р. Этничность без групп. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012; Ванханен Т. Этнические конфликты: их биологические корни в этническом фаворитизме. М.: Кучково поле, 2014; Манн М. Темная сторона демократии. Объяснение этнических чисток. М.:

Пятый Рим. – 2016; Этнополитический конфликт: пути трансформации: настольная книга Бегрховского центра. М.: Наука, 2007 и др. Особенно странно отсутствие последней книги, которая является одним из самых фундаментальных исследований по данной проблематике. Практически нет и новейших работ по теме диссертации на английском языке.

4. Не очень убедительно сформулированы научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту. Более фундаментальными могли бы быть и выводы по работе.

5. В тексте достаточно много стилистических погрешностей, не всегда корректно оформлены сноски.

Тем не менее, автором диссертации проделана большая работа, тема диссертации раскрыта достаточно полно, поэтому можно сформулировать вывод, что диссертация Милитоняна Айка Севаковича на тему: **СТРУКТУРА И ДИНАМИКА КОНФЛИКТОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ (НА ПРИМЕРЕ НАГОРНОГО КАРАБАХА И ПРИДНЕСТРОВЬЯ)**» в целом соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Милитонян Аик Севакович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета
доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой этнополитологии,
факультета политологии СПбГУ

26.01.2021 г.



Ачкасов В.А.