

rector@spbu.ru

От: Карасева Ирина Васильевна <i.karaseva@spbu.ru>
Отправлено: 20 января 2020 г. 17:24
Кому: spbu@spbu.ru
Тема: Обращение
Вложения: Замечания_по_составу_диссовета_Аврутиной.docx

Добрый вечер!

Прошу зарегистрировать входящим номером.

С уважением,

ведущий специалист Секретариата Ученого совета, Ректората СПбГУ,

Карасева Ирина,

(812) 363-61-14

From: Садыхова Арзу [mailto:sadykhova.arzu@yandex.ru]
Sent: Saturday, January 18, 2020 10:04 PM
To: u_sovet
Subject: Замечания по составу диссовета А. С. Аврутиной
Importance: High

Глубокоуважаемый Александр Валентинович,

в связи с очередным объявлением списка кандидатов в члены диссертационного совета по защите диссертации А. С. Аврутиной высылаю свои замечания по его составу во вложенном файле.

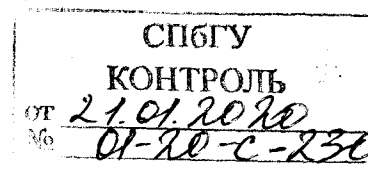
С наилучшими пожеланиями,

Арзу Ахмедовна Садыхова, д. филол. н., проф.

Best regards,

Professor UAM, dr hab. Arzu Sadykhova

Head of the Section



Arabic and Islamic Studies

Adam Mickiewicz University in Poznan

Zakład Arabistyki i Islamistyki

Instytut Orientalistyki

Uniwersytet im. A. Mickiewicza

al. Niepodległości 24

61-714 Poznań

Tel. +4861 829 39 26

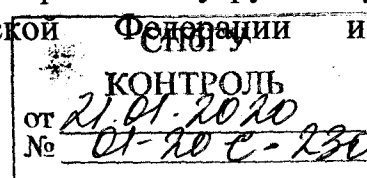
18.01.2020

Глубокоуважаемый Александр Валентинович!

В связи с очередным, на этот раз уже четвертым объявлением о представлении к защите диссертации Аполлинии Сергеевны Аврутиной на соискание ученой степени доктора филологических наук, считаю необходимым обратить Ваше внимание на ряд очень важных моментов, тем более, что пункт 9.3. приказа № 2647/1 от 26.03.19, в котором говорится о том, что «сформированный список Кандидатов публикуется на сайте СПбГУ для общественного обсуждения», дает мне такое право.

Поскольку данный список кандидатов в члены диссертационного совета по защите А. С. Аврутиной ничем не отличается от предыдущего (опубликованного 16.10.2019), я вынуждена повторить, что среди кандидатов от СПбГУ (Скрелин П. А., Недялков И. В. и Попов М. Б.) нет ни одного специалиста по тематике данной диссертации, тогда как в нормативных актах СПбГУ содержатся четкие требования к членам диссертационного совета: «Диссертационный совет должен состоять не менее чем из 5 человек, ... являющихся специалистами по тематике защищаемой диссертации». (Пункт 11 Положения о совете). В научном сообществе принято определять квалификацию коллег по их публикациям в рецензируемых журналах или монографиях, что также подтверждает информация, представленная в популярной социальной сети «В контакте» на странице «Ученые степени СПбГУ». Там подчеркиваются два главных принципа – **качество** и **открытость** – и говорится: «Все члены диссертационного совета должны быть специалистами в той области знаний, по которой защищается диссертация — то есть должны иметь научные труды по проблематике, близкой к теме рассматриваемой диссертации». (<https://vk.com/@spb1724-uchenye-stepeni-spbgu>) Однако ни один из числа вышперечисленных кандидатов от СПбГУ не имеет публикаций по проблематике, близкой к фонологии или морфонологии **тюркских литературных языков в диахронической перспективе**. Безусловно, каждый из них демонстрирует очень высокие наукометрические показатели и является признанным специалистом в своей области, повторяюсь, весьма далекой от тематики диссертационного сочинения.

На сайте филологического факультета тоже очень ясно сказано: «Под каждую защиту в СПбГУ создается диссертационный совет, включающий российских и зарубежных специалистов по теме конкретной работы» (<http://phil.spbu.ru/nauka/uchenye-sovety-filologicheskogo-fakulteta>). Однако руководство филологического факультета снова предлагает заведомо неподходящих кандидатов. Вместо специалистов по тематике диссертации («*Фонология и морфонология агглютинативных языков в диахронической перспективе (на материале тюркских литературных языков Малой Азии XIII-XX вв.)*») предлагаются специалисты по современному русскому языку, современным языкам народов Российской Федерации и даже



переводоведению, о чем свидетельствуют публикации кандидатов в РИНЦе, Скопусе и других научных базах.

Нужно ли говорить о том, что потенциальный рецензент данного исследования должен быть не просто специалистом по общему языкознанию или морфологии русского языка, но и знать конкретный языковой материал исследования и его специфику, в данном случае – литературные тюркские языки Малой Азии в их историческом развитии на протяжении XIII-XX вв.? Сомневаюсь, что даже очень известному лингвисту-русисту или германисту без знания хотя бы одного тюркского языка будет под силу дать адекватную оценку данному диссертационному сочинению.

Непонятно, почему исследование, выполненное по востоковедной тематике, представлено к защите на филологическом факультете, на котором никогда не было и до сих пор нет ни одного специалиста по тюркским языкам. Непонятно также, почему кандидаты в диссовет от СПбГУ, специализирующиеся в других языках, нежели те, которые исследовала автор диссертации, выразили согласие выступить в качестве рецензентов данного исследования. В этой связи хочется привести выдержку из лекции одного из кандидатов, профессора, д. филолог. н. Михаила Борисовича Попова «Принципы установления состава фонем языка. Часть 1. Предпосылки для установления состава фонем», в которой он говорит о том, что ученый должен очень хорошо знать язык, который он исследует (канал YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=yfSHTu-hgns> с 1.54 по 4.04 минуты). Ясно, что то же самое касается рецензентов и оппонентов, которые также должны очень хорошо знать языковой материал исследования, чтобы дать объективную оценку работе, ведь в противном случае правильно оценить диссертационное сочинение просто невозможно.

Прежде я уже не раз обращала Ваше внимание на то, что подобный подход к формированию диссертационного совета представляет серьезную опасность для науки и репутации СПбГУ, порождая псевдодокторов и псевдокандидатов наук.

С самыми добрыми пожеланиями,

Арзу Ахмедовна Садыхова

доктор филологических наук, профессор,
руководитель секции арабистики и исламоведения
Университет им. А. Мицкевича
Познань, Польша