

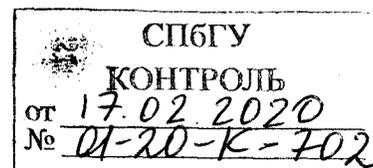
Ученому секретарю СПбГУ
А.В.Гнетову

Уважаемый Александр Валентинович!

В дополнение к изложенному в моем письме от 03.02.2020 (Вх. СПбГУ № 01-20-К-477 от 04.02.2020) прошу обратить внимание еще на одно обстоятельство, касающееся заседания совета по защите диссертации В.Г.Буробиной. Дело в том, что опубликованное на сайте СПбГУ заключение диссертационного совета по этой защите явно не соответствует Порядку присуждения ученых степеней СПбГУ. В п.27 Порядка однозначно указано, что “В заключении диссертационного совета приводятся результаты голосования по присуждению ученой степени ...” (речь идет именно о заключении совета, а не о протоколе или видеозаписи заседания). К сожалению, эти важнейшие сведения, определяющие результат защиты, в опубликованном заключении просто отсутствуют. Данное нарушение, надо полагать, является достаточным основанием для того, чтобы считать опубликованное заключение юридически ничтожным.

Требование представления в заключении диссертационного совета сведений о результатах голосования является крайне существенным для обеспечения необходимой информативности и объективности этого документа. В диссертационных советах ВАК такое требование является обязательным. Более того, поскольку голосование в диссертационных советах СПбГУ, в отличие от советов ВАК, является открытым и поименным, то и его результаты было бы естественно представлять также в поименном формате.

К чему приводит нарушение требования о представлении в заключении совета результатов голосования наглядно видно на примере опубликованного на сайте СПбГУ заключения по обсуждаемой диссертации. Отсутствие в заключении результатов голосования (три “ЗА” и два “ПРОТИВ”) фактически маскирует факт радикального расхождения мнений членов совета в оценке качества представленной работы. Как следствие, в опубликованном заключении возникает утверждение “По результатам защиты и обсуждения диссертационный совет ... заключил, что представленная ... диссертация ... соответствует установленным Порядком присуждения ... критериям ...”. Это утверждение полностью расходится с тем фактом, что заключение о соответствии диссертации указанным критериям было формально принято только по результатам голосования, а не возникло в результате обсуждения. В процессе обсуждения перед голосованием выяснилась, как уже было сказано в моем письме от 03.02.2020, лишь неспособность авторов положительных отзывов аргументированно обосновать свою оценку работы.



В результате получилось, что опубликованное заключение совета описывает прошедшую защиту как бесппроблемно успешную, хотя таковой она вовсе не является. Это может иметь самые негативные последствия для оценки качества присуждаемых СПбГУ ученых степеней, поскольку заявленные научные достижения диссертации слабо соответствуют ее реальному содержанию.

В связи с изложенными соображениями прошу предпринять возможные действия для устранения нарушения, допущенного при составлении заключения совета, и публикации заключения диссертационного совета в редакции, которая соответствовала бы требованиям Порядка присуждения ученых степеней СПбГУ и объективно отражала реальное положение дел.

Доктор физ.-мат. наук,
профессор кафедры
статистической физики СПбГУ



А. Е. Кучма

15.02.2020