

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Зокоевой Залины Валерьевны на тему: «Специфика деятельности международных неправительственных организаций в сфере культурного сотрудничества (на примере Турции конца XX – начала XXI вв.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 - история международных отношений и внешней политики.

Актуальность темы исследования

В современной системе международных отношений модель евразийского единства занимает одно из ведущих направлений в формирующейся картине мирового порядка. Перспективы её развития носят пока неопределённый характер, т.к. детерминированы многими факторами: политическими, экономическими, социальными и культурными. Помимо того, что эти факторы характеризуются мало предсказуемой динамикой трансформации в условиях современного глобального развития, они имеют также региональные и национальные особенности, диктуемые глубокими и фундаментальными причинами. Вот почему в современных условиях для науки о международных отношениях необходимо постоянно и пристально анализировать проблемы евразийского сотрудничества, выявлять их долговременные и конъюнктурные явления международной жизни.

Особую сложность в этом научном поиске представляет изучение пограничных цивилизаций, представленных в данном случае Россией и Турцией. Ситуация с Турцией в России представляется еще более проблематичной не только потому, что, как говорится «Восток – дело тонкое», но и потому, что Турция, как и весь регион Передней Азии и Ближнего Востока, традиционно является переплетением дипломатических усилий многих европейских стран и США, отстаивающих свои собственные и групповые интересы. В силу этих обстоятельств Турция всегда реализовывала не только собственную внешнеполитическую линию, но и являлась предметом политической игры

09/2 - 02 - 292 от 28.05.2020г.

великих держав. Поэтому исследование деятельности МНПО в Турции представляет еще и дополнительный интерес с точки зрения развития внутриполитической ситуации в стране.

Наконец, актуальность темы воплощается и в том, что предметом исследования является деятельность одной из международных неправительственных организаций, которые в современных условиях играют неоднозначную роль и проводят изменчивую политику в современной международной жизни.

Изучение особенностей деятельности международных неправительственных организаций в сфере культурного сотрудничества на примере организации «Платформа "Диалог Евразия"» имеет актуальное научное и общественно-политическое звучание, обладающее практическим значением в современных условиях.

В диссертации тщательно изучен правовой статус, место в общественной системе Турции организации «Платформа "Диалог Евразия"» и осуществленные ею культурные проекты. При этом автор поставила перед собой значительное число задач, которые были решены в ходе исследования.

Автор проводит документальный анализ, использует критический подход, метод интерпретации и исторической реконструкции, а также опирается на сравнительный анализ.

Автор продемонстрировала знание некоторых теоретических подходов к исследованиям по проблемам межкультурных отношений и роли в их развитии гражданского общества. Ей удалось отчасти связать концептуальную часть своей диссертации с методами исследования документальных источников и их интерпретации. Знакомство с текстом диссертации позволяет нам утверждать, что автор в основном справилась с научной задачей по выявлению особенностей деятельности «Платформы "Диалог Евразия"» в Турции, как организации, осуществляющей культурную миссию. При этом автор сознательно оставила за рамками своего исследования политическую состав-

ляющую деятельности этой организации. З.В. Закоева понимает всю неоднозначность такого подхода, но это её выбор как исследователя.

Исследование основано на широком корпусе документальных опубликованных источников, которые относятся к международно-правовым актам, национальным правовым актам, правительственным документам, главным образом Турецкой республики и Российской Федерации. Нарративные источники позволили автору представить анализ деятельности организации «Платформы "Диалог Евразия"» в географических рамках по теме диссертации. Введение в научный оборот документов данной организации о деятельности в Турции является важнейшим достоинством работы, вводящей в научный оборот новейшие документы по теме данного исследования. Представленный корпус документальных источников позволяет говорить о высоком уровне достоверности и обоснованности выводов и суждений, сделанных автором.

С точки зрения вклада, совершенного данным исследованием в историографию, нельзя не отметить, что З.В. Зокоева провела комплексный анализ трудов, исследователей евразийства, международных неправительственных организаций, гражданского общества в Турции и отдельных аспектов её внешней политики. Что, безусловно, придало её работе оригинальный характер.

Структура диссертации не вызывает сомнений. Диссертация состоит из введения, основной части, заключения и библиографии. В соответствии с логикой проводимого диссертантом исследования и последовательного решения поставленных исследовательских задач, основная часть работы делится на две главы, которые разбиваются на отдельные параграфы. Автор анализирует деятельность международных неправительственных организаций в области культурного сотрудничества в Турецкой республике с точки зрения их места в гражданском обществе Турции и в реализации «мягкой силы» во внешней политике республики (Глава 1). Последовательно автор реконструирует деятельность и реализацию проектов организации «Платформа "Диа-

лог Евразия"» (Главы 2). Структура диссертации позволяет автору реализовать цель и задачи диссертационного исследования и сделать обобщения в контексте современного политического развития Турецкой республики.

Новизна и научная значимость диссертации. Изучение текста диссертации позволяет нам утверждать, что данное исследование является новым, комплексным, а также имеет практическую значимость. Научная новизна диссертации, на наш взгляд, заключается в том, что автор раскрывает роль «Платформы "Диалог Евразия"» в культурной жизни турецкого общества и её место в гражданском обществе страны, правда не затрагивая при этом внутривнутриполитические аспекты деятельности организации.

Спорные положения и вопросы. Несмотря на отмеченные достоинства, диссертационное исследование З.В. Зокоевой, оставляет место для тем, которые еще не получили разрешения в её работе или могут быть предметом дискуссии. Так, на наш взгляд, формулировка цели исследования (на стр. 5 «**Цель исследования** заключается в определении специфики деятельности международных неправительственных организаций в культурной сфере на основе систематизации опыта деятельности организации «Платформа "Диалог Евразия"» в 1998-2012 гг. в контексте взаимодействия евразийских стран».) не определяет смысл работы. Читателю не ясно: с какой целью автор диссертации определяет специфику деятельности МНПО «Платформа «Диалог Евразия». Цель работы в варианте автора диссертации не дает ответа на этот вопрос.

Методологическая база исследования достаточно расплывчата. Автор перечисляет много работ, относящихся к однородным теоретическим направлениям, которые не в полной мере описывают исследуемую проблему. Так, например, труды С. Хантингтона, провозглашают непримиримость цивилизаций и неизбежность столкновения между ними в силу природы этого явления в то время, как концепция евразийства предполагает сотрудничество народов разных культурно-исторических типов. Работы З. Бжезинского являются примером современной концепции универсальной цивилизации, ос-

нованной исключительно на утверждении идеалов западного мира. Его концепция «технотронного общества», утверждает наличие некоей единой пост-индустриальной цивилизации универсального типа, что противоречит евразийской идеи, опирающейся на другие основы. Бжезинский разделяет идею, восходящую к А. Тойнби, непримиримости цивилизаций, утверждая, что в местах их соприкосновения возникают «дуги напряженности».

В то же время концепция пограничных цивилизаций в диссертации сводится только к работам Л.Н. Гумилева, который рассматривает научную проблему на узкой этнографической основе, которая не исчерпывает тему пограничных цивилизаций в других аспектах. Но автор даже не упоминает общие работы, описывающие политические и другие факторы существования пограничных цивилизаций. Это тем более необходимо, т.к. политика Турецкой республики в разные периоды предполагала и другие альянсы цивилизаций, выходящих за пределы евразийства в трактовке Л.Н. Гумилева и других российских авторов концепции, труды которых упомянула З.В. Зокоева. Так одной из инициатив предусматривалось сотрудничество стран на культурно-исторической основе в регионе Средиземноморья. Соответствующая инициатива исходила от правительств Испании и Турции, было подписано межправительственное соглашение и создан координационный совет. Таким образом, в Турции идея пограничных цивилизаций является популярной концепцией, на базе которой формируются различные политические комбинации, а следовательно, требуется её более широкое теоретическое обоснование. К тому же важно выяснить как эти теоретические построения совпадают с такими элементами внешней политики Турции, как неоосманизм, пантюркизм, панисламизм, которые имеют также культурно-исторические теоретические основания.

Теоретические основы исследования гражданского общества, используемые автором при анализе турецкого общества, невозможны без опоры на труды А. Бергсона и К. Поппера, которых автор не рассмотрела в своем обзоре литературы.

Представляется, что автору не удалось до конца разобраться с теоретическими основами своего исследования.

При характеристике методов исследования автор дала характеристику системного подхода как комплекса взаимодействующих культур, хотя собственно национальные культуры не являются ни объектом, ни предметом её исследования, а следовательно системный подход должен включать анализ других систем отношений, очевидно, относящихся к сфере взаимодействия общественности разных стран, или деятельности общественных организаций в системе гражданского общества.

Упомянутый автором компаративный метод исследования требует пояснения, т.к. является комплексом методов исторического исследования: компаративно-хронологическим, компаративно-типологическим и т.д. Каждый из этих методов имеет свою специфику, но читатель не представляет какие методы были использованы при таком обобщающем термине, использованном автором.

В историческом исследовании заслуживают внимания и методы работы с документальными источниками, которые автором не упоминаются. Например, семантический анализ текстов документов, являющийся основой любого источниковедческого анализа. Зато при характеристике источниковой базы работы автор допустила необоснованную с точки зрения источниковедения квалификацию источников. Так, например, на стр. 12 – 13 автор не правомерно объединяет в одну группу международно-правовые документы и национально-правовые акты, компаративные и нарративные документы, относящиеся к разным видам источников.

Допустимы некоторые замечания, относящиеся к выводам автора по диссертации:

1. На стр. 141 автор утверждает: «На современном этапе, очевидно, без вовлечения общественности в систему государственного управления невозможно успешно решать многочисленные глобальные проблемы». Но одновременно в этом же разделе заключения включает про-

тиворечивое заявление: «В конце XXв. активизировалась деятельность неправительственных организаций, выступая в качестве нового инструмента **в противовес государственной власти**, в демократизации общества, став тем самым предметом научных исследований благодаря большому преимуществу, которое заключается в мобилизации общества».

Если неправительственные организации являются противовесом власти, то, как же их можно включать в систему государственного управления, не разрушая её? Скорее они должны быть частью общественного контроля за деятельностью власти в современной системе гражданского общества.

2. На стр. 142 автор утверждает в своих выводах, что «Турецкая модель гражданского общества, демократии имеет свои специфические черты, в частности, тенденция расценивать гражданское общество обособленно и в противовес центральной власти». Но концепция гражданского общества как раз и исходит из универсальности противопоставление власти, как бюрократической машины, и гражданскому обществу, как общественной силе.

Процесс взаимодействия власти и гражданского общества должен приводить к компромиссу между властью и обществом. При всех вопросах к самой концепции гражданского общества, нельзя не видеть, что в данном утверждении автора диссертации о специфике турецкой модели никаких отличий от универсальной модели не наблюдается.

Но в развернутой характеристике взаимодействия власти и гражданского общества в Турции автор безусловно права.

3. На стр. 149 автор все-таки вынуждена была остановиться на некоторых аспектах внутривластной жизни Турецкой республики, которые связывают с деятельностью «Платформа "Диалог Евразия"». Высказанные ею суждения на данный счет не были предметом ис-

следования и не содержат подтверждения в тексте диссертации. Следовательно, либо она осознает недостаточность проведенного исследования, либо допускает научно не обоснованные обобщения.

4. Остальные выводы диссертации обоснованы, документально подтверждены и не вызывают возражения автора отзыва.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, которая является оригинальным исследованием, посвященным важной, актуальной теме и научное значение которой не вызывает никаких сомнений.

Диссертация Залины Валерьевны Зокоевой на тему: «Специфика деятельности международных неправительственных организаций в сфере культурного сотрудничества (на примере Турции конца XX – начала XXI вв.)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель З.В. Зокоева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 - история международных отношений и внешней политики. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор
профессор и завкафедрой международных гуманитарных связей
Санкт-Петербургский государственный университет

Фокин Владимир Иванович



14 мая 2020 г.