

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Жаворонковой Анны Николаевны на тему: «Категория авторства в сербской публицистике» представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Сербия, пережившая много трагических событий в ее новейшей истории, априори вызывает интерес медиаисследователей с точки зрения отражения непростой судьбы страны в ее внутренних дискурсах. Вместе с тем в современных русскоязычных гуманитарных исследованиях едва ли найдется два десятка публикаций об этом, не считая тексты автора диссертации.

Необходимо отметить новаторскую сущность и продуктивность авторского подхода к эмпирическому материалу: ориентация на достижения когнитивистики позволила А.Н. Жаворонковой актуализировать важные для современной науки смежные проблемы: проблему структуры авторского идиостиля, базирующегося на определенных концептуальных доминантах; проблему эмотивности и образности анализируемого полемического диалога. Новизна исследования также обусловлена его соответствием активно формирующемуся лингводискурсологическому вектору медиалингвистических исследований, ориентированному на традиции функциональной стилистики; применением при создании аналитического алгоритма коммуникативно-когнитивной исследовательской парадигмы, позволившей разработать собственную методику анализа концептосферы сербскоязычного публицистического дискурса; открытием новых ракурсов категории авторства как категории, прежде всего презентующей способ построения диалога «автор-читатель».

При этом исследование А.Н. Жаворонковой, безусловно, является не только новаторским, но и органично вписывающимся в актуальный сегодня научный дискурс национальной идентичности. Кроме того автор взяла на себя смелость анализировать самые новые медиадискурсы, а рефлексия над

09/2-02-469

14.09.2020г.

событиями, происходящими буквально на глазах у современников – всегда дело сложное. Важно подчеркнуть и то обстоятельство, что анализируются не только русскоязычный медиадискурс, но прежде всего иноязычные тексты, что подчеркивает тот факт, что подготовка научного исследования сопровождалась огромным объемом работ, связанных с необходимостью перевода эмпирического материала. Впрочем, не все отрывки и примеры снабжены переводом на русский язык, что порой затрудняет восприятие текста.

А.Н. Жаворонкова исследует публицистику с учетом конкретной социально-политической ситуации в стране, ее экстралингвистическими факторами, обуславливающими «кризисное мироощущение» (с.5) публицистов.

В первой главе при рассмотрении публицистики как дискурсивного феномена автор диссертации обнаруживает знание широкого круга лингвистических исследований не только русскоязычных, но и вышедших на сербском языке. При этом автор приводит как традиционные взгляды ученых, работавших в русле функциональной стилистики, так и исследования, в которых медиатексты рассматриваются с позиций теории дискурса. Говоря о высокой востребованности агрессивной риторики в Сербии, А.Н. Жаворонкова справедливо отмечает, что такие черты современного медиадискурса «свойственны для журналистики всех славянских стран» (с. 39). Описывая основные черты публицистического полемического дискурса и факторы, влияющие на трансформацию автора медиатекста из языковой личности в дискурсивную, автор диссертации вполне успешно совмещает «две исследовательские оптики» (с.44) – сербскую и русскую.

Рассмотрение *категории авторства* во второй главе связано с традициями риторики, философии, литературоведения и лингвистики, как отечественными, так и зарубежными, а также с описанием коммуникативного и интенционально-стилистического подходов к проблеме

речевого воплощения описываемой категории. В главе приводятся основные подходы к семантико-когнитивному анализу публицистического дискурса.

Третья глава посвящена анализу эмпирического материала. В первом параграфе дается подробное описание авторского корпуса, представлена специфика проблемно-тематического наполнения журналистских текстов, основные черты политического сегмента сербского публицистического дискурса. В третьей главе А.Н. Жаворонкова демонстрирует знание не только сербской медийной ситуации, но и ее исторического, политического, культурного контекстов. Особенно значимым можно считать выявление нового типа автора-публициста, обладающего активной гражданской позицией, защитника национальных интересов и национальной памяти, вывод об особой востребованности автора-гражданина в регионах с нестабильной геополитической обстановкой.

Не вызывает сомнений удачный выбор колумнистов для анализа сербской публицистики, так убедительно обоснованный автором в пункте 3.1. Однако в следующем за этим пунктом тексте диссертации не содержится каких-либо указаний на их различие в плане социальных ролей, удельного веса авторского начала и других аспектов стилеобразующей категории авторства, представленных в обзоре пункта 2.2. диссертации. Создается впечатление, что все выбранные диссертанткой колумнисты используют одни и те же метафоры и приемы в описании министров, депутатов, всех реалий сербской политической жизни, и реконструировать какой-либо образ автора у каждого из них не представляется возможным. Кроме того, не понятно, в чем различия авторского начала в медиатекстах каждого колумниста – а ведь этот объективный «показатель» категории авторства вычленяется непосредственно из текста (в отличие от реконструируемого адресатом «образа автора»)?

В связи с категорией авторства возникает и вопрос относительно концептуального воплощения данной категории в публицистике: является ли «объективация концептов», указанная в Положении диссертации № 5

характерной именно для политического сегмента сербского медиадискурса, либо любой политический медиадискурс строится с использованием текстовых доминант: «страна»+ «власть»?

Кроме того Положение № 4 кажется лишь очевидностью – какие еще основания возможны для проявления интертекстуальности в публицистическом дискурсе кроме ценностных? И в чем тогда специфичность утверждения про сербскую публицистику и необходимость доказательства Положения? Ведь любое современное определение интертекстуальности связано с трансляцией кода культуры как системы традиционных для человечества ценностей материального и духовного характера.

Отмеченные недочеты и заданные вопросы не снижают общего положительного впечатления о работе.

Кроме того, следует отметить тот факт, что результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию в выступлениях А.Н. Жаворонковой на 12 научно-практических конференциях в различных городах страны, а также в опубликованных ею 15 работах.

Суммируя все сказанное выше, можно заключить, что диссертация Жаворонковой Анны Николаевны на тему: «Категория авторства в сербской публицистике» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Жаворонкова Анна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук,  
доцент, заведующий кафедрой журналистики  
НовГУ им. Ярослава Мудрого  
3.08.2020

Подпись *Каминская Т.Л.*  
Заверяю  
Вед. специалист  
Отдела кадров НовГУ *Т.Л.*  
«04» 08 2020

