

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Ван Вэйся на тему: «Российско-китайское сотрудничество в области телевизионного вещания (на материалах канала Центрального телевидения Китая – Русский)», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика

В непростой современной геополитической ситуации Россия и Китай настойчиво ищут ключи к взаимопониманию и пути к плодотворному сотрудничеству во всех сферах общественного бытия. Успешное и полноценное развитие диалога между двумя странами невозможно без глубокого проникновения в устройство жизненного мира, ценностные представления, смыслы национальной культуры каждой из сторон. Главным источником сведений такого рода для широкой аудитории являются средства массовой информации, несущие миссию медиаторов гуманитарного сотрудничества. Все это подчеркивает актуальность избранной диссертанткой темы исследования. Нельзя не согласиться с высказанной в работе мыслью: «Китайско-российские СМИ – это мосты, связывающие китайско-российские отношения и приводящие к взаимопониманию между рядовыми гражданами обеих стран. Они играют незаменимую и позитивную роль в продвижении китайско-российского стратегического партнерства» (с. 16).

Одним из ведущих медиаресурсов, целенаправленно работающих на решение задач в данном направлении, является канал Центрального телевидения Китая – Русский. Соискательница задалась целью на его примере раскрыть механизмы сложившегося информационного взаимодействия Китая и России, выявить факторы, препятствующие успешному развитию медиасотрудничества двух стран и определить способы преодоления существующих барьеров. Под таким углом зрения указанная проблематика до сих пор оставалась малоизученной, поскольку упомянутый телеканал начал вещание сравнительно недавно, поэтому само обращение к его материалам обуславливает научную значимость и новизну представленного к защите исследования.

Структура работы логична, отвечает поставленным задачам, способствуя полному раскрытию заявленной темы. В первой главе автор обстоятельно (порой даже чрезмерно погружаясь в подробности) повествует о зарождении и развитии российско-китайских контактов в информационной сфере. Во второй главе рассмотрено текущее положение дел в массово-коммуникационном взаимодействии Китая и России. Третья глава посвящена вопросам кооперации двух стран в области телевизионного вещания.

Исследование строится на обширном фактическом материале и содержит множество точных наблюдений, представляющих несомненный научный и практический интерес. Необходимо отметить, что диссертантка не только прослеживает хронологическую канву информационных взаимоотношений двух стран, но и стремится выявить слабые звенья в актуальном состоянии этого сотрудничества, определить факторы, препятствующие его полноценному осуществлению. Исследовательница вполне резонно приходит к заключению о недостаточной интенсивности и низкой эффективности медиасотрудничества Китая и России в настоящее время, указывая среди причин этой неблагоприятной ситуации как внешнеполитические и идеологические реалии, так и «культурные и когнитивные барьеры, вызванные национальными различиями» (с. 95).

Стоит подчеркнуть, что Ван Вэйся не ограничивается критическими замечаниями, но предлагает конкретные меры для вывода российско-китайского медиасотрудничества на более высокий уровень. Так, конструктивной представляется мысль о необходимости совместной разработки общей руководящей концепции, обеспечивающей диалог и солидарность российских и китайских СМИ, имеющих разные системы управления (с. 106). Трудно не согласиться с тезисом автора о целесообразности развития экономических аспектов медиасотрудничества, что обеспечило бы повышение конкурентоспособности кооперативных СМИ (с. 25). Перспективна идея создания совместных медийных продуктов, с которыми можно было бы выйти на западный рынок СМИ (с. 199). Заслуживает внимания выдвинутая диссертанткой стратегия выстраивания коммуникации с различными типами аудитории: специфические методы, по мнению исследовательницы, необходимы для работы с населением внутри каждой из стран-партнеров, с жителями приграничных районов, а также для продвижения совместных проектов в западном мире (с. 107).

Сильной стороной исследования является то, что анализ функционирования и динамики медиасферы осуществляется автором в контексте общественных процессов – внутри- и внешнеполитических, культурных, экономических, причем как глобального масштаба, так и внутренних, свойственных именно Китаю. Это придало штудиям Ван Вэйся глубины и объемности, а также позволило не только описать ведущие характеристики сложившейся модели коммуникационного взаимодействия двух стран, но и выявить ее проблемные аспекты, а значит и точнее оценить ее адекватность современным требованиям жизни.

Диссертанткой привлечен широкий круг разноплановых эмпирических источников, освоен объемный корпус теоретических трудов по общим вопросам коммуникативистики и проблемам, непосредственно связанным с темой диссертации. Вполне оправданно применение в ходе исследования целого комплекса разнообразных методов, придавшего работе междисциплинарный характер, что позволило автору впервые воссоздать многоаспектную картину формирования, эволюции и современного состояния российско-китайского медиасотрудничества. Таким образом, Ван Вэйся удалось сформулировать прежде не ставившуюся в науке проблему и предложить ее оригинальное решение. Основные выводы вытекают из содержания глав и подкрепляются убедительными обоснованиями.

При всех своих достоинствах представленная к защите диссертация не лишена и ряда недостатков.

1. Работа несколько эклектична и отмечена нарративностью в ущерб аналитичности. Автор сосредотачивает аналитические усилия на основной проблеме своего исследования лишь в отдельных разделах последней главы. По сути, преобладающая часть текста диссертации носит вводный характер, превращается в затянутую интродукцию. Безусловно, общий профессиональный фон и социокультурный контекст важны для понимания изучаемых феноменов и процессов, однако материалы подобного рода в работе соискательницы зачастую излишне пространны, некоторые сюжеты избыточны, при этом описательность здесь предсказуемо преобладает над аналитикой. Так, содержание почти всей первой главы и значительной части второй сводится к простому перечислению фактических данных из истории развития медиа в

целом, а также в плане информационного взаимодействия России и Китая. В результате широта охвата заявленной проблематики оборачивается поверхностностью ее рассмотрения. В частности, очень важный для анализа процессов российско-китайского медиасотрудничества вопрос об этнокультурных различиях между странами в разделе 2.2.1 рассматривается скорее публицистически, через ряд бездоказательных тезисов субъективного характера. Отсутствие какой-либо научной аргументации лишает смысла включение данного пункта в диссертационную работу. Необязательные фрагменты встречаются и в третьей, основной главе представленного к защите исследования. Например, вообще никак не способствует раскрытию темы раздел 3.4.3, посвященный речевой стилистике главы китайского государства.

2. Вызывает некоторые вопросы оформление научного аппарата исследования.

- Представляется неточной постановка цели и отдельных задач исследования. Цель сформулирована невнятно: «Выявить характеристики телеканала CCTV – Русский, определить тенденции укрепления перспективы развития российско-китайских партнерских отношений в медийной сфере» (с. 12). Характеристики канала как таковые не имеют отношения к центральной проблеме исследования, их выявление и описание скорее можно отнести к одной из локальных задач, но не к основной цели работы. Трудно согласиться с тем, что исследовательского внимания заслуживают лишь тенденции укрепления партнерских отношений между двумя странами (как будто противоположные тенденции в случае их обнаружения можно спокойно проигнорировать), тем более что в своем анализе и выводах автор совершенно справедливо отмечает и негативные векторы российско-китайского медийного взаимодействия. Вряд ли можно принять формулировку задач через намерение что-либо «проанализировать» или «рассмотреть». Задача – это четкое обозначение ожидаемого результата научных изысканий, а не просто указание на процесс изучения без сколько-нибудь внятных предполагаемых итогов исследовательской работы. При таких расплывчатых формулировках не вполне ясной из текста введения остается решаемая автором диссертации проблема.
- Эмпирическая база описана очень кратко и поверхностно, без необходимой конкретики.
- Теоретико-методологическая база практически не раскрыта во введении: автор ограничивается перечнем имен ряда ученых, никак не обозначая конкретные подходы, концепции или теории, на которые опирается в своем исследовании.
- В разделе введения, оценивающем степень изученности темы, не приводятся выходные данные упоминаемых трудов, отчего зачастую невозможно понять, о какого рода материалах идет речь – научных статьях или публикациях в СМИ.
- По всему тексту не выдерживается единообразие в библиографических описаниях источников (в сносках и списке литературы используется несколько разных вариантов оформления выходных данных), а иногда

эти описания не соответствуют требованиям ГОСТа, что оставляет от работы впечатление небрежности.

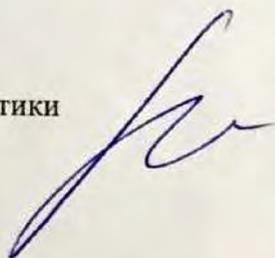
3. В основной части диссертации встречаются непродуманные выражения и высказывания, лишь отчасти объяснимые тем, что труд соискательницы написан на неродном для нее языке. Так, весьма странные для научного труда заглавия обрели раздел 2.2.1: «Различие культурных традиций влияет на медиа-сотрудничество», раздел 2.2.3: «Поверхностность в подходе подменила сущность дела». Трудно понять смысл некоторых фрагментов текста. В качестве примера приведем начало раздела 2.3: «В соответствии с “дополнительными преимуществами, интересами и общими позициями” двух стран, чтобы провести серию акций многостороннего углубленного сотрудничества, медиа-сотрудничество между двумя странами может быть представлено в этом контексте. Медиа-сотрудничество относится ко второму пути, и ему необходимо активно сотрудничать с фактическими обменов и фактами сотрудничества между странами на первом этапе и идти в ногу с развитием отношений между двумя странами» (с. 103). Еще один выразительный пример подобного рода: «Можно сказать, что различные модели ссылаются на разные первоисточники и не принадлежат к единой модели» (с. 24). Более точных эквивалентов требуют некоторые встречающиеся в тексте обозначения, в частности, «взаимные корреспондентские станции» (с. 195), «теория культурного сотрудничества в конструктивизме» (с. 94) и др.
4. Вызывает возражение истолкование понятия «медиасотрудничество», прослеживающееся в тексте представленной работы. Вопреки авторскому определению, в формулировке которого заявляется об укреплении посредством СМИ взаимопонимания между народами, в аналитических выкладках и рассуждениях диссертантки это понятие фактически трактуется односторонне – лишь как продвижение интересов Китая и создание положительного имиджа этой страны в массовом сознании русскоязычной аудитории. Работа значительно выиграла бы благодаря показу и сравнению встречных векторов российско-китайского медиасотрудничества вместо сосредоточения лишь на одном из его направлений.
5. Автору диссертационного исследования стоило более подробно развить мысли о мерах по активизации российско-китайского медиасотрудничества, презентовав их не в виде разрозненных реплик, а в форме системно изложенных практических рекомендаций в адрес соответствующих управленческих структур, заинтересованных в полномасштабной реализации такого взаимодействия.

Высказанные замечания носят частью дискуссионный, частью рекомендательный характер и не перечеркивают значимости полученных Ван Вэйся научных результатов. Труд, представленный к защите, является самостоятельно выполненным исследованием на актуальную тему, отличается новизной, демонстрирует владение автором основами исследовательской культуры, вносит определенный вклад в современное знание о журналистике. Основное содержание работы отражено в научных публикациях соискательницы. Материалы диссертации имеют практическую значимость, поскольку могут использоваться в учебных курсах по

журналистским дисциплинам, а также служить справочной и концептуальной основой при выработке рекомендаций органам, обеспечивающим поддержку и развитие российско-китайского медиасотрудничества.

Диссертация Ван Вэйся на тему: «Российско-китайское сотрудничество в области телевизионного вещания (на материалах канала Центрального телевидения Китая – Русский» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискательница Ван Вэйся заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика. Пункт 11 указанного Порядка диссертанткой не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры теории журналистики
и массовых коммуникаций СПбГУ



М. А. Воскресенская

20.04.2020