

## ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета ЛУКОВСКОЙ Джаневры Игоревны  
на диссертацию ВАСИЛЬЕВОЙ Наталии Сергеевны на тему:  
«Проблема действительности права в правовой концепции Альфа Росса»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.01. – теория и история права и государства; история учений о  
праве и государстве

### **1. Актуальность избранной темы**

Актуальность темы диссертации Н.С. Васильевой определяется прежде всего тем, что она способствует более глубокому осмыслению отечественной юриспруденцией идей правового реализма – одного из основных направлений современной теории (философии) права. Следует учесть, что из всех концепций правового реализма наименее изучен скандинавский правовой реализм, и почти неизвестно в России творчество его выдающегося представителя, датского правоведа Альфа Росса (1899-1979). Применительно к исследуемой теме диссертация восполняет этот пробел.

Реконструкция и анализ автором правовой концепции А. Росса в контексте становления и развития правового реализма (американского, скандинавского, континентального) обогащает российский теоретико-правовой дискурс, вовлекает отечественных ученых в обсуждение фундаментальных проблем философии права. И нельзя не признать, что наиболее значимой из них является проблема действительности права. Авторская интерпретационная модель обоснования А. Россом действительности права актуализирует научную программу исследования этой проблемы и всего комплекса связанных с ней проблем в теоретическом правоведении. Следует особо подчеркнуть и науковедческие, образовательно-педагогические аспекты актуальности диссертационной темы. Актуализируются также исследования в сфере судебной методологии, имеющие очевидное «прикладное» практическое значение.

### **2. Степень обоснованности научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Все положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, представляются в высокой степени научно обоснованными. Особо подчеркнем исследовательскую скрупулезность автора, выверенность выдвигаемых им положений, включая терминологические разночтения анализируемых текстов. Аутентичность и научная обоснованность реконструкции автором проблемы действительности права в правовой концепции А. Росса достигаются в результате анализа этой проблемы:

- в контексте развития представлений о праве и действительности права в юридико-позитивистской традиции (И. Бентам, Дж. Остин, Г.Ф. Шершеневич), в том числе и в XX в. (Г. Кельзен, Г.Л.А. Харт);
- в контексте критического анализа основных современных концепций, связанных с определением понятия действительности права, в том числе и отечественных (Р. Алекси, Н.В. Варламовой, Е.В. Булыгина, М.В. Антонова, И.Л. Честнова, А.В. Полякова и др.);



- в контексте содержательной полемики с исследователями творчества А. Росса (М.В. Антоновым, Э. Фиттипальди);
- в контексте критического анализа дискуссии между Г.Л.А. Хартом и А. Россом, критики идей А. Росса Е.В. Бульгиным;
- путем выделения ключевых понятий в правовой концепции А. Росса (нормативная идеология, культурная традиция).

Можно констатировать методологическую, теоретическую, историческую и источниковедческую обоснованность положений и выводов, содержащихся в диссертации. Источниковую базу диссертационного исследования образуют работы А. Росса, опубликованные на английском языке, и переводы работ А. Росса на английский и русский язык, источники на иностранных языках; диссертационные работы, авторефераты по исследуемой теме.

### **3. Достоверность и новизна научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации**

**Достоверность** научных положений, выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается ее солидной источниковой базой, апробацией результатов исследования в докладах и сообщениях автора на международных и всероссийских научных конференциях, в научных публикациях автора – в статьях, опубликованных в периодических изданиях, рекомендованных ВАК, в главе монографии.

**Научная новизна** диссертации состоит прежде всего в том, что она представляет собой первое монографическое исследование проблемы действительности права в правовой концепции А. Росса. Автор не ограничивается «узким», непосредственным исследованием заявленной темы, что вполне соответствовало бы цели и задачам кандидатской диссертации. Н.С. Васильева ставит перед собой и успешно решает «сверхзадачу» – реконструировать понятие и обоснование действительности права в правовой концепции А. Росса в контексте выделяемой в диссертации антиметафизической традиции правовой мысли – юридико-позитивистской и правового реализма (скандинавского и континентального) XX в.

При этом перспективным, с нашей точки зрения, оказался предложенный автором в качестве методологической гипотезы подход к раскрытию темы в такой, широкой ее трактовке, заключающийся в *различении* общего для представителей разных типов правопонимания *инструментального понятия* действительности права (как обязывающей силы права) и *обоснования* (основания) действительности права с позиций разных типов правопонимания. Такая гипотеза позволила автору выделить метафизический и антиметафизический подходы к обоснованию действительности права и сосредоточить внимание на различных вариантах антиметафизического подхода, включая концепцию А. Росса, которая, по автору, объединяет значимые положения антиметафизической традиции.

Исследование проблемы действительности права предполагает разрешение столь же фундаментального для теоретического правоведения вопроса о соотношении действительности и действительности права. При обсуждении всего комплекса соответствующих проблем теперь не может остаться без исследовательского внимания реконструкция автором концепции действительности права в целом и в том числе в



аспекте соотношения действительности и действенности права (с авторским уточнением существующих интерпретаций взглядов А. Росса).

Информативно новой для отечественной теории права и практической юридической деятельности, особенно правоприменительной, следует признать проанализированную в диссертации программу доктринального исследования права А. Росса, составными частями которой являются доктрина источников права и доктрина судебного метода.

Отличается новизной выявление и анализ автором единой линии рассуждений о действительности права в рамках психологического реализма – от Л.И. Петражицкого до Э. Паттаро, в которую вписывается и концепция А. Росса.

Диссертация является несомненным вкладом в исследование идей правового реализма, его истоков, эволюции и научных перспектив. Сравнительный анализ автором американского и скандинавского вариантов правового реализма отвечает научно значимым запросам отечественной теории права, для которой правовой реализм чаще всего ассоциировался с соответствующим направлением американской правовой мысли.

Некоторые критические соображения по диссертации:

1. Автор относит творчество А. Росса к скандинавскому правовому реализму, его второму «поколению» (С. 113). Одновременно Росс для автора – нетипичный представитель скандинавского правового реализма, по крайней мере его первого «поколения» (С. 141-142). Концепция А. Росса как представителя скандинавского правового реализма вписывается, согласно ее реконструкции автором, и в континентальный правовой реализм. Более того, она соответствует, утверждает автор, основным чертам континентального (психологического) правового реализма (С. 18, 121-122). И вообще континентальный правовой реализм, по мнению автора, объединяет психологическую школу Л.И. Петражицкого и скандинавский правовой реализм, включая концепцию А. Росса (С. 16). Так является ли в конечном счете скандинавский правовой реализм самостоятельным направлением в рамках правового реализма, а А. Росс – его представителем (первого или второго поколения?), пусть и «нетипичным»?

2. А. Росс позиционировал себя как ученого, предложившего новый подход к праву и правовым проблемам, альтернативный юридическому позитивизму и школе естественного права (С. 144), а также историко-социологической школе права (С. 157). Тем не менее, например, Е.В. Булыгин рассматривает концепцию А. Росса как улучшенную, по его мнению, версию позитивистской теории права (С. 224). Для автора диссертации очевидно по крайней мере то, что концепция А. Росса относится к антиметафизической традиции правовой мысли и соответственно к одному из направлений (или обоим) правового реализма. Означает ли это, что концепцию А. Росса можно отнести к юридическому (социологическому, психологическому) позитивизму в его широком понимании? Или автор готов усмотреть в концепции А. Росса некий «третий», «другой» («средний») путь в теоретическом правоведении?

Высказанные критические соображения носят характер научной дискуссии и не влияют на самую высокую оценку представленной диссертации.

Диссертация Васильевой Наталии Сергеевны на тему: «Проблема действительности права в правовой концепции Альфа Росса» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Васильева Наталия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01. – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор,  
Почетный профессор СПбГУ,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
профессор кафедры теории и истории  
государства и права СПбГУ



Луковская Д. И.

28.04.2020