

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета *Честнова Ильи Львовича*
на диссертацию Васильевой Наталии Сергеевны на тему
«Проблема действительности права в правовой концепции Альфа Росса», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Диссертационное исследование Н.С. Васильевой посвящено важной, значимой теме – действительности права в контексте современного правопонимания вообще и скандинавского реализма Альфа Росса, в частности. Полностью соглашаясь, что «любые фундаментальные исследования права, так или иначе, затрагивают проблему действительности права», а «обоснование действительности права является одним из ключевых вопросов правовой онтологии» (с. 4, 27 диссертации), можно утверждать, что избранная тема, несомненно, обладает научной актуальностью, как в теоретическом, так и практическом смыслах,

Удачное и убедительное «вписание» (или контекстуальный анализ) творческого наследия авторитетного, можно сказать, выдающегося представителя скандинавского правового реализма А. Росса в контекст проблем правопонимания, нормативности, принудительности права, отличает рецензируемую работу, как и умелое «погружение» в эпоху, а также доскональное знание актуальной для данной темы литературы. Все это наглядно свидетельствует о научной новизне, теоретической значимости представленной диссертации и высочайшей эрудиции автора.

Наиболее важными положениями диссертационного исследования Н.С. Васильевой, свидетельствующими о научной новизне (состоятельности) работы, изложенными в представленном тексте, с моей точки зрения, являются следующие.

Автор совершенно справедливо указывает, что «в современной науке не существует единой терминологии, принятой для обозначения целой группы тесно взаимосвязанных вопросов:

- принуждение в праве, соотношение права и принуждения, принуждение как сущностное свойство права, принудительная сила права;
- обязывающая сила права и её обоснование;
- действенность права, эффективность права;
- нормативность права;
- справедливость, легитимность, признание права;
- отграничение права от схожих нормативных порядков;
- указание на существование нормы права или правовой системы;
- право и мораль, их соотношение и разграничение;

- тест на действительность (или действенность, или эффективность) права: идентификация действительного (или действительного, или эффективного) права». (с. 28 дисс.) Поэтому понятие действительности права является принципиально важным для юридической науки и философии права и одновременно чрезвычайно сложным, многозначным, зависящим от типа правопонимания (исходных теоретических установок соответствующего автора).

«Что можно сказать с уверенностью об этом феномене?» - задает важный вопрос автор. И продолжает: «Он связан с описанием того, что отличает право от других явлений. ... В конечном счёте, можно свести эту проблематику к особенностям влияния права как регулятора на поведение людей. То, как осуществляется такое влияние, мы предлагаем рассматривать как специфический «механизм» (механизм влияния): цепочка предпосылок и следствий, взаимосвязанных факторов влияния, способов воздействия». (с. 29). «Понятие "действительность права", - по мнению автора, которое следует поддержать, - может быть использовано в трёх основных значениях: нормативная значимость, социальная и / или психологическая эффективность, объективная данность. В существующих исследованиях данные аспекты раскрываются множеством различных способов. Нормативная значимость может включать в себя такие вопросы, как юридическая сила норм, относимость нормы права к какой-либо правовой системе или к конкретному правопорядку, особенности норм права и правовых систем (особенности права как нормативного социального явления), концепция источников права; эффективность - соотношение должного и сущего в праве, обязывающую или принудительную силу права, фактическая данность; объективная данность - внеюридические основания права, природа права, соотношение права и других схожих явлений...». (с. 50 дисс.)

Заслуживает несомненной положительной оценки скрупулезный анализ признаков скандинавского правового реализма вообще и представленного творчеством А. Росса в частности, изложенный во 2 главе диссертации. Особый интерес представляет реконструкция автором соотношения действительности и действенности права, а также таких понятий научной концепции датского теоретика, как «действенность правовой системы», «когерентное целое смысла и мотивации», «нормативная идеология», «формальное и материальное правосознание», «культурная традиция» (с. 177-195).

Анализ Н.С. Васильевой сложных и дискуссионных вопросов действительности права А. Росса в юриспруденции XX – нач. XXI в., с учетом различных подходов и научных школ, - несомненно важный и значимый вклад автора в развитие теории права и истории учений о праве. Диссертационное исследование Н.С. Васильевой по праву может считаться первым в отечественной теории права исследованием интерпретационной модели генезиса и развития антиметафизической традиции обоснования действительности права, реконструкции и анализа основных положений правовой концепции А. Росса вообще и проблемы действительности права в частности, в том числе, применительно к социопсихическому

механизму нормативного воздействия права. Представленную работу отличает логичность и последовательность изложения материала, формулировки объекта и предмета, цели и задач исследования. Не вызывает сомнений самостоятельность выполненной работы. Обоснованность и достоверность диссертационного исследования определяется избранной автором методологией и выражается в сформулированных результатах. Основные положения и выводы диссертации получили необходимую апробацию в многочисленных публикациях и докладах на научных конференциях.

Вместе с тем, в представленном диссертационном исследовании можно отметить некоторые спорные, дискуссионные моменты.

1. В качестве дискуссионного момента диссертации Н.С. Васильевой, обращаю внимание на важное положение работы, отраженное в 3-м положении, выносимом на защиту: «Для исследования проблемы действительности права, в дискуссию о которой вовлечены представители различных типов правопонимания, необходимо общее основание - инструментальное *понятие действительности права*, свободное от ограничений, зависящих от принимаемого подхода к праву. *Действительность права* как его сущностный признак может быть рассмотрена как обязывающая сила права, приводящая в действие специфический механизм нормативного воздействия на поведение. В отличие от инструментального понятия действительности *основание действительности права* неразрывно связано с выбором определённого подхода к праву и представляет собой различным образом интерпретируемые основания обязывающей силы права» (с. 16, 31, 48, 49 дисс.). Полагаю, что такое сложное и важное понятие, как «действительность права» не может быть дано конвенционально, а потому не может быть «чисто» инструментальным. Оно относится к абстрактным понятиям, которые формируются метафорически (на основе метафоризации) и определяются (наделяются значением) через прецедентное использование. Последнее же, неизбежно сталкивается с различием в правопонимании, поэтому не только «основание действительности права», но и само понятие действительности права (как и подавляющее большинство понятий юриспруденции) является контекстуальным и релятивным относительно «позиции наблюдателя».

2. В работе не исследован вопрос об отношении А. Росса к возможности (точнее – невозможности) существования самостоятельной деонтической логики или логики норм права. Это проблематика косвенно относится к действительности права, однако ей стоило бы уделить некоторое внимание с учетом того, что датский теоретик права в конце 30- нач. 40 гг. высказывался по данному вопросу.

3. Автор утверждает, что обоснование действительности права в юридической науке и философии права существует два подхода – метафизический (через нормы морали) и антиметафизический (через принуждение, трактуемого в широком смысле слова) (4-6 положения, выносимые на защиту, с. 27-55 дисс.). Однако, с моей точки зрения, существует

также диалектический (диалектико-социологический) подход к обоснованию действительности права в рамках классической парадигмы и постклассический подход, которым автор не уделил достаточного внимания, которого они заслуживают. Утверждение автора о том, что «современные постклассические исследования права акцентируют внимание на признании права, вопросах авторитета (что само по себе не ново, но постклассическая методология обеспечивает иной уровень и угол рассмотрения) - на проблеме легитимности права, которая может быть решена как с отсылкой к метафизике, так и в антиметафизическом ключе» (с. 51 дисс.), как и изложение позиций А.В. Полякова и И.Л. Честнова по вопросу о действительности права, не отражает основных различий классики и постклассики по данному вопросу. Так, например, коммуникативная рациональность, знаковость, культуральность, контекстуальность – это принципиально иное, отличающееся от принудительности (даже в широком смысле слова), обоснование действительности права.

Тем не менее, отмеченные спорные положения не влияют на общий вывод: диссертация Васильевой Наталии Сергеевны на тему: «Проблема действительности права в правовой концепции Альфа Росса» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Васильева Наталия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории и истории
государства и права Санкт-Петербургского
юридического института
(филиала) Университета прокуратуры
Российской Федерации

Честнов И.Л.



Подпись Честнов И.Л. заверяю
заведующий Санкт-Петербургского
юридического института (филиала)
Университета прокуратуры,
Российской Федерации
И.Л. Честнов
18 03 2020 г.

Честнов И.Л. 195220, (812)6560277 ichestnov@gmail.com

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального
государственного казенного образовательного учреждения высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»

191014, Санкт-Петербург, Литейный пр., д.44
тел.: (812)272-51-40 факс: (812)579-86-21
e-mail: spb-agprf@mail.ru