

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
на диссертацию *Суязова Вячеслава Валерьевича*

на тему

«ДИСЦИПЛИНАРНЫЕ СУДЫ ИМПЕРАТОРСКИХ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО (ПЕТРОГРАДСКОГО) И МОСКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТОВ (1902–1917): ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

В диссертационном исследовании рассматриваются правовые основания организации и деятельности дисциплинарных судов двух императорских университетов – Санкт-Петербургского и Московского в период с 1902 по 1917 год, т.е. с момента учреждения профессорских дисциплинарных судов до их фактического упразднения. Актуальность такого исследования имеет, во-первых, практический аспект, поскольку связана с возможностью учета позитивного опыта корпоративного регулирования конфликтов, возникающих в университетской среде, во-вторых, – теоретический аспект, поскольку выявляет юридическую природу такого рода корпоративных институтов с судебной функцией и дает ценный эмпирический материал в части исследования такого вида социального права, как право, формирующиеся внутри корпораций (корпоративное право). Кроме того, правовые основания организации профессорских дисциплинарных судов двух столичных университетов Российской империи, как и их деятельность, практически не изучены, что также подчеркивает научную значимость предпринятого исследования.

Цель диссертационного исследования – выявление нормативно-правовых оснований и главных направлений деятельности профессорских дисциплинарных судов в императорских Санкт-Петербургском (Петроградском) и Московском университетах за все время их существования – представляется в

полной мере достигнутой, а поставленные для ее достижения задачи – успешно решенными.

Несомненным достоинством работы является ее фундированность архивными документами, характеризующими процесс учреждения, правовой статус и деятельность профессорских дисциплинарных судов на примере двух столичных университетов. В основе диссертационного исследования – документы по тематике исследования, выявленные в фондах Российского государственного исторического архива в Санкт-Петербурге (РГИА), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), Центрального исторического архива Москвы (ЦИАМ), Государственного исторического архива Ленинградской области (ГИАЛО), архива Научной библиотеки им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета. При этом диссертант обращается к архивным документам не выборочно, а исследует всю совокупность сохранившихся и выявленных протоколов с решениями дисциплинарных судов двух столичных университетов (208 дел в отношении студентов Санкт-Петербургского (Петроградского) университета и 158 – в отношении студентов Московского университета). Кроме того, эмпирическая база исследования дополняется в диссертации – в целях сравнительно-правового анализа – 30-ю решениями судов общей юрисдикции за период с 2010 по 2019 г. по делам, связанным с обжалованием решений вузов о применении дисциплинарных взысканий по отношению к обучающимся.

В качестве научных источников диссертации использованы не только исторические и историко-правовые работы, биографические материалы, но и теоретические работы, посвященные теории судебной власти и правосудия, а также современные исследования в сфере образовательного права, что представляется безусловно необходимым для решения вопроса о юридической природе профессорских дисциплинарных судов. Обращают на себя внимание и продуманная методология исследования, точное определение его

хронологических рамок, табличные формы представления некоторых результатов исследования.

Научная новизна диссертации выражается как в постановке, так и в решении автором актуальных задач, а также в положениях, выносимых на защиту. Диссертанту впервые в отечественной юриспруденции удалось представить комплексное историко-правовое исследование, в котором раскрываются особенности юридической природы профессорского дисциплинарного суда, включая особенности его формирования, статус арбитров, компетенцию, роль и место в судебной системе Российской империи начала XX века. К несомненным достоинствам диссертации, также характеризующимся научной новизной, следует отнести и то, что в ней проанализированы не только нормативные источники, но и – на основании архивных документов – сама деятельность дисциплинарных судов двух столичных университетов, а также процесс формирования концепции профессорского дисциплинарного суда в качестве одного из элементов университетской автономии. Научной новизной обладают и результаты сравнительно-правового анализа профессорского дисциплинарного суда с действующими в настоящее время институтами по разрешению дел, связанных с дисциплинарными проступками обучающихся в вузах, включая анализ правоприменительной практики в сфере образовательного права. Кроме того, автором введено в научный оборот 56 ранее не цитированных непосредственно связанных с темой исследования документов архивохранилищ Санкт-Петербурга и Москвы.

Таким образом, можно сказать, что диссертационное исследование имеет комплексный характер в том смысле, что выполнено на стыке нескольких научных дисциплин, входящих в научную специальность 12.00.01: теории права – в той части, в какой в диссертации представлен анализ юридической природы корпоративного суда, истории права – в той части, в какой раскрывается история профессорских дисциплинарных судов, социологии права – в той части, в какой в диссертации представлены не только нормативные

основания их деятельности, но и сама их деятельность, реконструированная по архивным документам, истории правовых идей – в той части, в какой в диссертации анализируется процесс формирования концепции профессорского дисциплинарного суда в качестве одного из элементов университетской автономии.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью учета позитивного опыта корпоративного регулирования конфликтов, возникающих в академическом сообществе, кроме того, проведенное исследование дает ценный эмпирический материал для теоретических обобщений, связанных с пониманием особенностей корпоративного права и его судебных институций, а также восполняет пробел в истории институциональных аспектов университетской автономии.

Структура диссертации отличается логичностью и сюжетной последовательностью, служит реализации цели и решению задач исследования. Первая глава – концептуальная, в ней на основе теоретических исследований Ф.К. фон Савиньи, Л.И. Петражицкого, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бebutова, Е.В. Васьковского, Г. Радбруха, Р. Алекси, С.С. Алексеева, В.С. Нерсесянца, Д.И. Луковской и др. предлагается интересное решение трудной исследовательской задачи определения юридической природы профессорского дисциплинарного суда. Вторая глава – преимущественно историко-правовая, в ней рассматривается процесс создания профессорских дисциплинарных судов, его причины, раскрываются нормативные основания их функционирования. Наконец, в главе 3 рассматривается собственно деятельность профессорских дисциплинарных судов Петербургского и Московского университетов за весь период существования этих судебных институций. Необходимо подчеркнуть, что вторая и третья главы написаны главным образом на основе обращения к архивным материалам, что сообщает им особую научную ценность и новизну. В Приложении приводятся некоторые архивные документы, характеризующие процесс подготовки учреждения дисциплинарных судов, их избранные решения, сведения о персональном составе судов, статистика решений дисциплинарных

судов, обобщение современной судебной практики применения дисциплинарных взысканий к студентам российских вузов и др.

Изучение диссертационной работы Вячеслава Валерьевича позволяет сделать вывод о самостоятельности выполненного исследования, научной обоснованности, аргументированности и убедительности сделанных выводов и положений, выносимых на защиту, их теоретической и практической значимости. Особого внимания заслуживают выводы диссертанта, касающиеся юридической природы дисциплинарных профессорских судов как квазисудебных органов, осуществляющих деятельность по справедливому разрешению правовых конфликтов; причин и целей введения данных органов в университетском сообществе (организационно-правовая, юстиционно-легитимационная, политико-пропедевтическая цели), а также результаты сравнительно-правового анализа правоприменительной практики по урегулированию конфликтов в вузах и др.

Несколько уточняющих вопросов для публичной защиты.

Вячеслав Валерьевич неоднократно упоминает о том, что в Санкт-Петербургском университете отношение к профессорскому дисциплинарному суду было негативным, причем как со стороны студенчества, так и со стороны преподавателей. Диссертант приводит, в частности, заявление профессора А.А. Жижиленко о том, что дисциплинарный суд является «институтом совершенно неудовлетворительным и не могущим надлежащим образом осуществлять те задачи, которые... могут быть вообще возлагаемы на учреждение подобного рода» (с. 128). Или, к примеру, заявление В.А. Стеклова, по мнению которого дисциплинарный суд «ничего, кроме вреда принести не может, как бы он видоизменяем ни был» (с. 126). Диссертант также отмечает, что в обоих университетах дисциплинарные суды фактически прекратили свою деятельность задолго до их официального упразднения. В связи с этим возникает несколько вопросов. *Во-первых*, с чем связано подобное негативное отношение к дисциплинарному суду у обеих сторон образовательного процесса? *Во-вторых*, в чем, по мнению, диссертанта, заключались возможные недостатки его

организации и/или деятельности? *В-третьих*, в чем причина фактического прекращения их деятельности? Наконец, *в-четвертых*, с учетом негативного отношения к дисциплинарному суду со стороны студенчества и преподавательского сообщества, а также с учетом того, что дисциплинарные суды фактически прекратили свою деятельность задолго до их упразднения, в чем, по мнению диссертанта, заключается тот позитивный опыт урегулирования конфликтов в университетской среде, который можно было бы учесть в современном правовом регулировании соответствующих отношений?

Данные вопросы никоим образом не влияют на высокую оценку выполненного соискателем диссертационного исследования и лишь подчеркивают интерес, который оно вызывает. Можно с уверенностью констатировать методологическую, теоретическую, историческую и источниковедческую обоснованность положений и выводов, содержащихся в диссертации.

Полагаю, что диссертация В. В. Суязова является самостоятельной добросовестно выполненной научно-квалификационной работой, которая представляет собой личный обладающий научной новизной вклад автора в исследование истории институциональных аспектов университетской автономии в части организации и деятельности дисциплинарных университетских судов и по своему содержанию соответствует научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве государстве, и в которой на основании проведенных автором исследований содержится решение важных для данных наук задач. Содержание диссертации отражено в публикациях соискателя и прошло апробацию в докладах и сообщениях автора на научных конференциях, а также в ходе выполнения научного проекта «Концепт справедливости в современной российской правовой системе» (грант РФФИ 19-011-00528 А, 2019–2021 г., руководитель проф. Д.И. Луковская).

Диссертация *Суязова Вячеслава Валерьевича* на тему «ДИСЦИПЛИНАРНЫЕ СУДЫ ИМПЕРАТОРСКИХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО (ПЕТРОГРАДСКОГО) И МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТОВ (1902–1917): ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ» соответствует требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель *Суязов Вячеслав Валерьевич* заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

доктор юридических наук,

доцент, профессор СПбГУ

Е. В. Тимошина

10 августа 2020 г.