

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Лагурева Алексея Сергеевича на тему: «Проблематизация философии истории в трудах Мих. Лифшица», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – Социальная философия

Актуальность темы исследования по нашему глубокому убеждению заключается в трех моментах, о которых отчасти заявляет автор, а отчасти вытекают из самого анализа, предлагаемого автором. Во-первых, обращение к философам советского периода, внесшим серьезный вклад в новые направления марксизма, такие как марксистско-ленинская эстетика, это знаменательное событие для современной отечественной философии и требует всяческой поддержки и внимания, поощрения и признания. Во-вторых, обращение к марксизму в современных исследованиях уровня кандидатских и докторских диссертаций есть симптом, наполнения «сознательности человеческого сознания (термин автора исследования – А.С.), трезвым и незамутненным идеалистическими представлениями разума, жаждущего справедливости, не могущей явиться в существующих отношениях всем и сразу. В-третьих, обращение к философскому наследию отечественных философов советского периода, знаменует собой разворот современной отечественной философии к истокам материализма и особенно исторического материализма.

Представленная актуальность исследования дополняется тем, что работ, посвященных философскому наследию Мих. Лифшица не так много, отечественная грантовая поддержка публикаций архивных материалов практически сведена к нулю, пишет автор, и если бы не поддержка иностранных фондов, то многие важные архивные материалы не могли быть опубликованы.

Одним из наиболее значимых положительных достижений диссертационного исследования, как раз и заключается в том, что автор, как он и сам заявляет, впервые провел концептуальную реконструкцию «взглядов Мих. Лифшица на проблематику философии истории с точки зрения ее значения для философии в ее целостности» (См.: С. 15 диссертации), впервые теоретические взгляды Мих. Лифшица были изучены, обобщены и систематизированы в контексте актуальной философской проблематики. И это «впервые» соответствует действительности, ибо автор один из тех немногих современных философов, которые посвятили свои разработки осмыслению или реконструкции взглядов Мих. Лифшица.

Теоретическое значение работы А.С. Лагурева тем и ценно, что помимо реконструкции философских взглядов Мих. Лифшица на историю, показал их целостность, опосредованных рядом теорий (теорией практики и отражения, «эстетической точки зрения» и т.п.) и являющихся читателю в некоторой системе и самостоятельности.

Тема исследования, представленная на защиту актуальна, она результат осмысления автором философской системы Мих. Лифшица для обоснования возможности существования целостной и самостоятельной марксистской философии истории как перевода на язык исторического материализма проблем классической философии истории. Она также и дискуссионна, чем знаменует начало размежевания направлений в философских исследованиях, их конфликта и окончательной определенности, с четко обозначенными мировоззренческими основами.

№ 09/2-02-348 от 10.06.2020

Однако, помимо множества положительных моментов представленной работы, достойных признания как плода огромных усилий автора, приложенных к изучению и переработки огромного массива опубликованных и неопубликованных работ Мих. Лифшица, и в силу, как мы уже и говорили некоторой ее дискуссионности, появляется необходимость остановиться на некоторых узловых моментах исследования с целью уточнения позиции автора.

По суждениям автора исследования, Арслановым В.Г., стоящим у истоков изучения философского наследия Мих. Лившица, положившим начало научной традиции этого изучения (См.: С. 4 диссертации), «впервые было установлено что ядром всей философской системы Лифшица выступает положение о реальности идеального начала бытия, объективно существующего в самой материи, в природе, в том, что Лифшиц назвал «априорным фактом»». (С. 5 диссертации). Согласно Лифшицу, в переводе В.Г. Арслановым, есть идеальное начало бытия, объективно присутствующее в самой материи, в природе и это есть априорный факт. С чем трудно согласится, ибо идеальное исторически возникает, становится реальностью как только оно начинает производиться головой человека и объективироваться, посредством человеческой практики и тем реально и априорно. Но вот полагать что и природа наделена этим априорным фактом, это не только за пределами марксизма, о развитии которого заявляет автор исследования, но и механистического материализма. Ядро философской системы Лифшица, по представлением В.Г. Арсланова, произвела не «коперниковский переворот» в марксистской философии, а инкорпорировала в марксизм генетически чужеродную ему идею об идеальном, стоящем у истоков начала бытия. Не надо забывать, чтобы идеальные побудительные силы поставить в начало бытия, сделать их реальными до человека – это значит отойти от марксизма и тем его не уберечь, не развить, а погубить, как губят марксизм идеальные инъекции. Надо заметить автору, что это не исторический материализм, это не нигилистская, не негативная версия марксизма, как называет его автор диссертации (См.: С. 5 диссертации), творит с идеальным такие глупости, нет, это либо сам Мих. Лившиц, в переводе В.Г. Арслановым, либо автор исследования, достигшей «щелей» философии Мих Лившица, инкорпорировав в материю идеальное, весь марксизм превратил не в чудо, а в чудище, в сплошное и бездумное отрицание реального идеального, тогда как марксизм просто свел идеальное до его служения человеку, довел его до такого же средства как и материю во благо самому человеку. И если автор полагает, что такое понимание места и роли идеального в истории «крайне важно для понимания философии истории Лифшица», то тогда возникает вопрос: «Причем здесь «систематически реконструированная концепция практики Мих Лифшица» В.Г. Арслановым»? Оказывается при том, ибо арслановская реконструкция лифшицевской практики была дана для того, пишет автор, чтобы в концепции практики «оказалась теория отражения», которая объясняет нам идеализм природы тем, что человеческое сознание становится «объективным зеркалом», «самосознанием природы» и все это в результате производительной практики, изменяющей природу и самого человека, доводят «реальные вещи до их нормы, до идеала», пишет автор (См.: С. 6 диссертации). Но и это еще не все в понимании В.Г. Арслановым философской системы Мих. Лившица, осуществившего «коперниковский переворот» в понимании философской системы Мих. Лившица и марксистской философии. «В контексте философско-исторической проблематики эта концепция (концепция практики – А.С.), согласно В.Г. Арсланову, пишет автор, означает также, что в истории человечества природа обретает субъективные свойства и возвращается к себе, становится природой в собственном смысле слова, какой она не была до появления человека» (См.: С. 6 диссертации). Автор, благоговей перед этими представлениями, пребывает в забвении как исторического, так и диалектического

материализма. Природа есть процесс развития самой себя, а воздействия, которые она постоянно испытывает со стороны человека, не прибавляют ей субъективности, не делают природу субъективной природой в собственном смысле этого слова, она вне человека, какими бы субъективными свойствами ее не наделяли. А то что в результате человеческой практики она претерпевает изменения по сравнению с тем, что было с ней до человеческого вмешательства, то эти изменения никак не приблизили ее к субъективности, не сделали из нее нечто сознательно и активно действующее. Путь, по которому изначально начинает свое движение автор исследования мистичен, не прибавляя ничего положительного к «сознательности человеческого сознания».

Отталкиваясь от представлений В.Г. Арсланова и следуя покорно за ними, автор совершил, как нам кажется, в отношении представлений марксизма, некоторое насилие, т.е. инкорпорирование в марксизм генетически чуждых представлений. И необходимо начать с цели, которую автор ставит перед собой, в которой это насилие уже намечается. Он обращается к философской системе Мих. Лившица для обоснования возможности существования целостной и самостоятельной марксистской философии истории как перевода на язык исторического материализма проблем классической философии истории (См.: с13 диссертации). Уже в такой постановке заявленной проблемы усматривается желание автора все достижения прежней, домарксистской философии истории перевести на язык исторического материализма. И здесь автору на эти потуги не может никто так хорошо ответить как один из родоначальников этого исторического материализма. Мы приведем достаточно большую цитату, но в которой уже находится ответ на поставленную цель в диссертационном исследовании А.С. Лагурева, цитату Ф. Энгельса из «Введения» к работе «Анти-Дюринг». «Уразумение того, что существующий немецкий идеализм совершенно ложен, неизбежно привело к материализму, но, следует заметить, не просто к метафизическому, исключительно механическому материализму XVIII века. В противоположность наивно революционному, простому отбрасыванию всей прежней истории, современный материализм (исторический материализм – А.С.) видит в истории процесс развития человечества и ставит своей задачей открытие законов движения этого процесса». И далее: «В обоих случаях современный материализм является по существу диалектическим и не нуждается больше ни в какой философии, стоящей над прочими науками. Как только перед каждой отдельной наукой ставится требование выяснить свое место во всеобщей связи вещей и знаний о вещах, какая-либо особая наука об этой всеобщей связи становится излишней. И тогда из всей прежней философии самостоятельное существование сохраняет еще учение о мышлении и его законах — формальная логика и диалектика. Все остальное входит в положительную науку о природе и истории». Поэтому сама постановка цели автором уже вступает в противоречие с историческим материализмом, ибо как явствует из представлений Ф. Энгельса, наверное понимающего, что такое исторический материализм и материалистическое понимание истории, ложность немецкого идеализма приводит к историческому материализму, а не достижения прежней классической философии истории ведет к последнему. В связи с чем нам видится либо непонимание того, что достижения классической философии истории исторический материализм отвергает и открывает свое ее видение, не нуждаясь ни в каких переводчиках, либо осуществляется намеренное насилие над марксизмом, осуществляемое включением в него чужеродных элементов. Марксизм как идейное течение не может быть жизненной силой без постоянного прибавления к самому себе представлений, отражающих конкретно историческую практику и теоретического решения проблем, возникающих перед людьми здесь и сейчас. Оно наполняется теоретическими представлениями не вступающими в противоречие с практикой, они есть теоретически осмысленная практика, оно есть течение, находящее в практике подтверждение самого

себя. Поэтому всякие вакцины-представления, внедряемые в тело этого идейного течения, только тогда его укрепляют, когда они не опровергаются практикой, а, наоборот, только ею подтверждаются.

Цель диссертационного исследования, которая заключается в обращении к философской системе Мих. Лифшица для обоснования возможности существования марксистской философии истории (См.: С. 13 диссертации) не соотносится с заявленной темой исследования. Проблематизация философии истории, под которой автор понимает совокупность методологических подходов, постановок проблем, комплексов решений (См.: С. 13 диссертации) и обоснование возможности существования целостной и самостоятельной марксистской философии истории, в результате обращения к философской системе Мих. Лифшица, есть две разные темы исследования, если они и соотносятся между собой как нечто общее, то только одним общим понятием «философия истории».

Автор за методологический принцип реконструкции философии истории принимает диалог Мих. Лифшица «с различными идеями и мыслителями». Этот диалог у автора как двуликий, а то многоликий Янус. То он является нам в задачах исследования, которые ставит перед собой автор, «методологическим принцип концептуальной реконструкции философии истории Мих. Лифшица, способный актуализировать ее теоретический потенциал в контексте фундаментальных проблем марксистской философии истории», то просто принципом философской реконструкции (См.: название параграфа 1.1. диссертации), то концептуальной реконструкцией взглядов на проблематику философии истории, то формой диалога и методологическим подходом в «Заключении» диссертации. У автора диалог то методологический принцип реконструкции, то форма, то методологический подход. Так что же такое диалог? Можно сказать, что автор легко обращается с понятиями, не замечая, что от перестановки мест слагаемых в философии изменяется сущность.

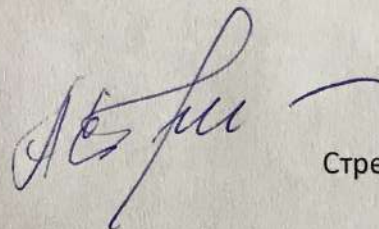
По поводу категории эстетического, которая занимает центральное место в контексте интерпретации философии истории в трудах Мих. Лифшица (См.: С. 165 диссертации). Этому автор должен был посвятить всю первую главу, состоящую из трех параграфов и третью главу, где должен был раскрыть «эстетическую точку зрения марксизма». В первой главе автор говорит об эстетическом как основании для интерпретации философии истории в трудах Мих. Лифшица и о телеологии как подходе к эстетической точке зрения марксизма. Что же такое эстетическая точка зрения? На этот вопрос мы так и не находим ответа в исследовании. Так как «эстетическая точка зрения» является центральной категорией перевода проблем классической философии истории на язык исторического материализма, опосредует эти две противоположности, и даже является методологическим подходом к проблемам философии марксизма (См.: 14 диссертации), автор должен был бы обстоятельно ее раскрыть и показать, насколько можно, эвристический потенциал, тогда как в действительности, общество, да и природа, развиваясь по своим, ведомым не только им законам, к эстетике имеют отношение постольку, поскольку проявление этих законов, позволяет увидеть А.С. Лагуреву эстетическое, и полагать, что оно есть основание, роднящее белое с черным, стирающее различия до степени невозврата и тем придать полному забвению и лишить собственной самостоятельности и классическую, и марксистскую философию истории. Рассуждая о законах развития общества К. Маркс заметил, что мораль является зыбким основанием, а тем более малозначущими скрепами общественного развития, тем более зыбким основанием является эстетика.

В целом можно констатировать, что в результате ознакомления, с представленным на отзыв исследованием, заметен его дискуссионный характер, дающий пищу для серьезных размышлений о судьбе современной философии марксизма, о ее роли в осмыслении действительности и значении в становлении «сознательности человеческого сознания», требующего наполнения представлениями и идеями не оторванными от действительности, а все больше приближающимися к ней, объективно отражающими современную проблематику, теоретическое разрешение которой с позиций философии марксизма становится для российского общества настоящей исторической необходимостью.

Диссертация Лагурева Алексея Сергеевича на тему: «Проблематизация философии истории в трудах Ми. Лифшица» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Лагурев Алексей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – Социальная философия. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета

доктор политических наук, профессор, профессор



Стребков А.И

Дата: 08.06.2020 г.