ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Мишаковой Лидии Леонидовны на тему «Односоставные предложения спрягаемо-глагольного класса: фактор адресанта и адресата (на материале произведений Б. Л. Васильева «Завтра была война» и «Не стреляйте белых лебедей»)», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Лидия Леонидовна Мишакова представила к защите оригинальное законченное исследование на актуальную научную тему, выполненное на интересном, релевантном для поставленных задач языковом материале – текстах русской художественной литературы. В диссертации содержится самостоятельно добытое автором новое знание о традиционном и в то же время дискуссионном объекте русской грамматики – односоставных предложениях, рассмотренных в работе с коммуникативно-функциональных позиций, то есть с точки зрения их роли в составе текстового целого и выполняемых ими коммуникативных задач. Автор работы опирается на обширную базу, созданную имеющимися в русистике исследованиями односоставных предложений, и предлагает и тщательно обосновывает свой взгляд на функции, которые эти достаточно специфичные для русского языка структуры могут выполнять в коммуникации. Избранный материал соответствует направлению научных поисков диссертантки: где, как не в художественной литературе, у исследователя есть возможность не только наблюдать за предложением-высказыванием, включенным в конкретную речевую ситуацию, эксплицитную характеристику которой дает автор, но и получить от того же автора (в данном случае Б.Л. Васильева) характеристику адресантов и адресатов речи, значимую для интерпретации их интенций. Таким образом, в поле зрения Л.Л. Мишаковой, в соответствии с заявленной ей в начале работы антропоцентрической парадигмой, попадают как внутритекстовые субъекты (персонажи), так и субъект, входящий в коммуникативную рамку текста, (автор): односоставные предложения анализируются «в соответствии с тем, в выражении каких речевых актов (в речи персонажей) и функционально-смысловых типов речи (в речи автора) они участвуют».

Целью работы выдвигается анализ того, «как передаются особенности адресанта сообщения, его адресата и отношений между ними с помощью формы главного члена и лексического состава односоставных предложений спрягаемо-глагольного класса». Эту цель и конкретизирующие ее задачи следует признать по итогам исследования выполненной. Методы исследования могут быть охарактеризованы как научные, современные, отвечающие цели и материалу исследования. Диссертантка демонстрирует как хорошее владение научной терминологией, так и умение комментировать и интерпретировать художественный текст. Несомненно, в лице Л.Л. Мишаковой мы видим не только сложившегося квалифицированного лингвиста, но филолога в полном смысле слова.

Диссертация имеет целесообразную структуру, отвечающую логике исследования. Введение содержит все необходимые элементы и позволяет получить представление о научной новизне, значимости исследования, а также о достаточной степени его апробации. Глава 1 «Предложения спрягаемо-глагольного класса: семантика и функционирование» содержит обзор литературы, включающий все необходимые

источники и создающий надежную теоретическую базу исследования. Представлены различные точки зрения, взгляды русистов на односоставное предложение даны в динамике. От общей характеристики односоставного предложения соискательница переходит к обсуждению трех интересующих ее типов односоставных предложений, разбирая каждый в соответствии с его спецификой. Завершается первая глава характеристикой особенностей адресанта и адресата при функционировании односоставных спрягаемо-глагольных предложений. В главе 2 «Особенности употребления односоставных спрягаемо-глагольных предложений с точки зрения коммуникативной интенции» содержится 3 объемных параграфа (я бы назвала их разделы или подразделы), в которых последовательно обсуждаются на материале двух произведений Бориса Васильева определенно-личные, неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения (первый тип, естественно, в речи персонажей соотносительно с их коммуникативными интенциями, второй и третий – в речи автора соотносительно с типами речи и в речи персонажей). Выводы даются после каждого параграфа, что весьма удобно читателю и добавляет структурированности работе. Итоги исследования подводятся в заключении и позволяют считать три положения, вынесенные на защиту полностью доказанными.

Собственно в этих трех положениях, на мой взгляд, и заключается актуальность и научная значимость работы, поэтому остановлюсь на них подробнее. Хотя, в соответствии с темой исследования и изученным материалом, диссертантка ограничивает свои выводы односоставными предложениями, эти положения являются подтверждением более общих закономерностей устройства и функционирования русского предложения, о которых нам завещал размышлять В.В. Виноградов. Выбор модели предложения и модификации, в которых она выступает в речи, обусловливаются рядом взаимодействующих факторов, которые отражают взаимодействие системы и среды (единицы и контекста). Эти факторы, выявленные Л.Л. Мишаковой на примере односоставных предложений, - денотативная (референтная) ситуация, о которой сообщается в высказывании, характеристики участников коммуникативного акта, особенности коммуникативной ситуации, интенция говорящего (все они систематизированы и перечислены в положениях, выносимых на защиту) – влияют не только на выбор синтаксической структуры для конкретного высказывания. Набор этих параметров, воспринимающихся (сознательно или бессознательно) как значимые носителем русского языка, сформировал модели предложения и возможности их модификаций (в данном случае субъектных), которые составляют систему русского синтаксиса. Эти модели и модификации выкристаллизовались, сложились под влиянием данных факторов и хранятся в языковом сознании говорящих и извлекаются из него опять же под их воздействием. Теоретическая значимость работы Мишаковой для меня состоит именно в подтверждении этого фундаментального принципа устройства и функционирования языка на идеально приспособленном для этого материале – русском односоставном предложении. Здесь, при там что автор, безусловно, находится в рамках специальности «русский язык», есть интересные данные для общей теории языка, что повышает научную ценность исследования.

Как всякое диссертационное исследование, работа Мишаковой не свободна от недостатков и вызывает ряд вопросов.

1) Мне непонятен угол зрения, принятый диссертанткой, на предложения ряда целеустановок, в том числе выражающие обещание. Мишакова пишет: «Для выражения обещания в большинстве случаев используются определённо-личные предложения с главным членом, выраженным глаголом совершенного вида в форме будущего времени; такая форма используется для описания действия, которое, по мнению говорящего, обязательно должно совершиться». Мне представляется, что для характеристики речевого акта обещания должна использоваться формулировка, включающая констатацию намерения говорящего совершить / не совершать действие или обеспечить совершение / не совершение действия другими лицами. Использованная в диссертации неопределенно-личная формулировка («действие должно свершиться») и эксплицитный вывод говорящего в позицию субъекта мнения, отделенного от субъекта действия («по мнению говорящего») прямо противоречит возможности использования определенно-личных предложений для выражения обещания.

То же касается предложений, выражающих предупреждение. Автор диссертации пишет, например, комментируя один из разбираемых фрагментов, что в нем содержится «речевой акт предупреждения, то есть адресант, признавая за воображаемым адресатом власть, считает и себя не последним человеком, способным причинить адресату неприятности». От этой формулировки до стандартного определения того, что такое речевой акт предупреждения, дистанция огромного размера.

2) Мне представляется, что при коммуникативно-функциональном, антропоцентрическом подходе, принятом в работе в целом, рассмотрение «определенно-личных предложений» с предикатом 1 лица единств. числа как «односоставных» нецелесообразно, поскольку эти предложения однозначно указывают на субъект действия (он в них фактически выражен флексией глагола (говорящий)) и являются по сути неполными. Неназванность субъекта здесь – это устранение дублирования категории лица, обусловленное коммуникативной ситуацией и принципом экономии, что не связано с изменением множества возможных субъектов, как в неопределенно-личных и обобщенно-личных предложениях, то есть предикативность предложения остается «нетронутой». Если неопределенно-личность и обобщенно-личность идут от смыслового намерения говорящего, то определенно-личность (в традиционном значении термина) – это использование возможностей, даруемых коммуникативной ситуацией, без смыслового приращения (модификации). Ср.: *Я так делаю, потому что делаю так всегда* и *Они так делают, потому что так делают всегда*. Подчеркну, что это имеет отношение именно к предложениям с предикатом 1 лица единственного числа, т.к. уже для предложений с предикатами 1 лица множеств. числа соотношение плана выражения и плана содержания категории лица сложнее.

3) Третье замечание относится к списку литературы, но носит не чисто формальный характер. Из 104 наименований в основном списке только 4 англоязычных, причем это 1 работа Остина и 3 Серла, доступные в русских переводах и опубликованные в 1960-70-х годах. При такой «насыщенности» англоязычной библиографии может закономерно возникнуть вопрос о том, насколько оправданно в диссертации 2020 года опираться на некоторую теорию, которая, по представлениям автора диссертации, как тогда была создана, так там и осталась? Есть работы и более новые, и по тем речевым актам, которые упоминаются в диссертации.

Сделанные замечания и заданные вопросы не влияют на общую высокую оценку диссертации. Нет сомнений, что ее автор – Л.Л. Мишакова – является высококвалифицированным исследователем русского языка, владеющим современными методиками и способным создать законченный оригинальный труд на актуальную научную тему.

Диссертация Мишаковой Лидии Леонидовны на тему «Односоставные предложения спрягаемо-глагольного класса: фактор адресанта и адресата (на материале произведений Б. Л. Васильева «Завтра была война» и «Не стреляйте белых лебедей»)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Мишакова Лидия Леонидовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01. – русский язык. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
д.ф.н., доцент, профессор кафедры русского языка
филологического факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова Сидорова М.Ю.

19.10.2020

Подпись заверяю