

## **ОТЗЫВ**

**председателя диссертационного совета на диссертацию Цао Хуэйлинь «Корейский полуостров в geopolитических стратегиях четырехугольника США-Китай-Россия-Япония», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности: 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития**

Актуальность темы, избранной Цао Хуэйлинь для своего исследования, не вызывает сомнений. Корейский полуостров, в силу своего геостратегического положения, всегда был и остается объектом борьбы за влияние соседних, более крупных и могущественных государств. Корейский вопрос сегодня имеет две составляющие: разделение корейской нации в течение десятилетий на два отдельных государства и ракетно-ядерная программа КНДР. С середины XX в. и до настоящего времени определилась четвёрка великих держав в составе США, России, КНР, Японии, обоснованно вовлечённых в проблемы Корейского полуострова. Образно определив группу этих государств как четырехугольник (геометрическая фигура, состоящая из четырёх вершин, никакие три из которых не лежат на одной прямой, и четырёх сторон, последовательно соединяющих эти вершины), автор, во-первых, подчеркивает важность учета для урегулирования корейских проблем стратегических позиций и практического внешнеполитического поведения каждого из этих государств, во-вторых, указывает на существующие различия (противоположности) стратегий этих государств и, в-третьих, подчеркивает необходимость их согласованных действий.

Уже во введении автор развивает важнейшее концептуальное положение последних лет, сформулированное экспертным сообществом, что корейская проблема является не второстепенной, а имеющей большое значение, и не только для азиатской, но и для глобальной политики. Важная роль Корейского полуострова в международных отношениях вызывает скрытое противостояние указанных выше государств, их борьбу за влияние в Северо-Восточной Азии. Это соперничество все меньше регулируется нормами международного права, часто носит антагонистический характер и является собой риск для стабильности на полуострове. В свою очередь, ситуация вокруг КНДР становится фактором напряжения во взаимоотношениях США, Китая, России. Сложность прогноза развития ситуации на полуострове обусловлена тем, что ни у одной из анализируемых в диссертации стран нет четкого представления о будущем месте КНДР в мире, и в частности, в архитектуре азиатско-тихоокеанской безопасности.

Из всей совокупности проблем, накопившихся в течение десятилетий на Корейском полуострове, диссертант выбирает две: объединение и северокорейскую ядерную программу. Выявление основных характеристик позиций четырех стран по ядерной проблеме КНДР и воссоединению

полуострова, содержащееся в диссертации, является не только актуальной, но и важной теоретической и практической задачей.

Объект и предмет исследования сформулированы в соответствии с темой, задачи исследования отражают «пошаговую» логику решения поставленной цели.

Анализ содержания диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что характеристика ситуации на Корейском полуострове через призму геополитических интересов четырех ведущих мировых держав – США, Китая, России и Японии; результаты сравнительного анализа внешнеполитических стратегий этих государств по вопросам объединения и денуклеаризации; авторские предложения путей и способов разрешения конфликтных ситуаций содержат в себе элементы научной новизны. Сюда же отнесем введение в научный оборот новых источников и результатов исследований китайских специалистов по корейской проблематике.

Методологической основой своего исследования автор называет геополитический подход. В рамках авторского его понимания анализируется геополитическое положение корейского полуострова в контексте внешнеполитических стратегий США, Китая, России и Японии. Диссертант подчеркивает геостратегическую важность Корейского полуострова для этих государств, характеризует их различающиеся геополитические интересы. Согласимся с утверждениями автора, характеризующими стратегические интересы государств четырехугольника: «стратегические интересы США на Корейском полуострове в первую очередь заключаются в том, чтобы включить полуостров в свои стратегические рамки с целью сдержать Китай, Россию и Японию и обеспечить свое стратегическое доминирование в Северо-Восточной Азии(С.41); «главной стратегической целью Китая на Корейском полуострове является поддержание относительного баланса геополитической структуры полуострова, предотвращение войн и конфликтов на полуострове, стремление к денуклеаризации Корейского полуострова и создание мирной и стабильной окружающей среды(С.45); Россия рассматривает Корейский полуостров как ключ к укреплению своих позиций в динамично развивающемся АТР: полуостров имеет важное геоэкономическое значение для российского государства (С.50), с ситуацией здесь связана безопасность России, ее дальневосточных рубежей(с.49); политика Японии в отношении Корейского полуострова связана с интересами ее безопасности, а также желанием предотвратить маргинализацию своей роли и обеспечить собственное политическое влияние в Северо-Восточной Азии(С.54). Автор, таким образом, достаточно корректно оценивает расходящиеся интересы государств четырехугольника в этом геополитическом регионе, говорит о наличии некоторых общих интересов.

Представляется обоснованной исследовательская логика автора диссертации: выявление возможных путей объединения Корейского полуострова, исходя из определения причин и последствий раскола, характеристик препятствий, тормозящих этот процесс (параграфы 2.1;2.2).

Действительно, понимая как причины, так и особенно наступившие последствия, можно, устранивая их, прийти к объединению нации и государства.

Вместе с тем, отметим, что причины этого раскола диссертант рассматривает в предельно общем плане: как один из итогов военно-политического и идеологического противостояния бывших союзников по антигитлеровской коалиции – СССР и США (С.49-50). Следуя этой логике, развал СССР, декларированный Западом конец «холодной войны», отсутствие идеологического противостояния должны были привести к естественному объединению Кореи. Но, как известно, исторические реалии оказались иными. Выяснилось, что процессу быстрого и механического объединения государства препятствуют сами последствия раскола, глубоко укоренившиеся в основных сферах общества и оформленные в психологические и ментальные различия между жителями Севера и Юга Кореи. Политическая система КНДР продемонстрировала не просто устойчивость, но и определенный потенциал развития. Страна уже отказалась от идеологии марксизма, в ней открыто заявляют о том, что идеи чучхе, опирающиеся на наследие марксизма и марксизма-ленинизма, по сути своей не являются марксистскими, а выражают совершенно иную революционную идеологию XXI века.

Признавая определяющую роль внешнеполитического фактора в разделе Кореи, выдвигаемую автором на первый план, укажем, что предпосылки к возможному расколу были заложены еще в период борьбы корейцев против японской агрессии. В этот период формировалась политическая элита Кореи с разными взглядами на будущее политическое устройство страны (группировки Ким Ир Сена и Ли Сын Мана). В соответствии с разными идеями политических группировок население Кореи фактически делится на два лагеря: сторонников национальной независимости и тех, кто принял образ жизни, навязанный японцами. Десятилетия разделенной жизни сформировали ценностный антагонизм северян и южан. Эти последствия автор называет «внутренними и внешними факторами, препятствующими объединению Корейского полуострова» (С.88) и рассматривает в третьем параграфе 2 главы. К рассуждениям автора о препятствиях, стоящих на пути объединения Корейского полуострова, добавим коллективную историческую память о существовании на Корейском полуострове двух государств-Корё и Когурё, границы которых примерно совпадали с границами КНДР и Южной Кореи. Объединение обеих частей Кореи произошло только в 1895 году под влиянием Японии. «Единая Корея» существовала, таким образом, только в рамках Японской империи. В таком контексте объединение Севера и Юга, исторически существовавших в качестве двух разных государств, выступает не единственной возможной альтернативой.

Автор акцентирует внимание на то, что приверженность идеи воссоединения полуострова, интерес к ней, особенно на Юге, имеет устойчивую тенденцию к снижению. Особенно распространены такие настроения среди молодежи (С.89).

Диссертант выделяет четыре гипотетических типа возможного объединения двух Корей (С.62-64), характеризует эволюцию позиций стран четырехугольника в отношении объединения разделенного Корейского полуострова. По оценке Цао Хуэйлинь, США – «самая влиятельная страна в процессе улучшения отношений между Северной Кореей и Южной Кореей» (С64); наиболее приемлемый вариант развития событий для США на Корейском полуострове — это поглощение Севера Югом (С.69). В работе подчеркивается фактическая неизменность на протяжении всех послевоенных десятилетий идеи смены режима КНДР — что эквивалентно поглощению Севера Югом и констатируется, что сохранение армии США в Южной Корее является важным условием усиления влияния США в Северо-Восточной Азии и в Азиатско-Тихоокеанском регионе(С.70).

Оценивая позицию Китая по проблеме объединения, соискатель подчеркивает, что Китай всегда поддерживает Север и Юг в улучшении отношений, примирении и сотрудничестве посредством диалога и консультаций, и наконец, в достижении независимого и мирного воссоединения. Диссертант считает, что объединенная Корея поможет обеспечить стабильные и мирные условия для модернизации Китая, а также развитие дружественных отношений сотрудничества, двусторонних и многосторонних торгово-экономических отношений с ней.

Стратегическая цель России на полуострове, по мнению диссертанта, состоит в том, что на основе поддержания мира и стабильности полуострова она максимизирует экономические выгоды и расширяет здесь свое влияние (с.78).

Геополитическая стратегия Японии в Северо-Восточной Азии видится диссертанту в том, чтобы установить новый порядок в Северо-Восточной Азии, доминировать в областях экономики и безопасности в данном регионе на основе сильной экономической, научно-технической и военной мощи, а также союзнических отношений между США и Японией. Согласимся с этими оценками диссертанта.

Вторая важнейшая составляющая узла проблем безопасности на Корейском полуострове, рассматриваемая в диссертации-северокорейский ядерный потенциал. Из рассуждений автора видно, что проблемы объединения и северокорейской ядерной программы взаимосвязаны (в работе оценены как «неразделимые», С.164), но их влияние друг на друга неоднозначно. Действительно, предполагаемый отказ Пхеньяна от ядерных разработок сам по себе не прекратит противостояние севера и юга Кореи. В то же время межкорейская нормализация способна дать мощный импульс решению ядерной проблемы.

Цао Хуэйлинь представляет общую характеристику эволюции как самой северокорейской ядерной программы, так и позиций каждой из стран четырехугольника. Выводы автора, сделанные в результате анализа этих позиций, представляются вполне обоснованными: жесткий прессинг США, поддерживаемый Японией, включающий военные и экономические санкции, вкупе с проводимыми учениями у морских и сухопутных границ Северной

Кореи, не только не решает проблем денуклеаризации Корейского полуострова, но даже усугубляет ее (параграф 3.3.); применение дипломатических методов в отношении КНДР, решительный отказ от силового решения ядерной проблемы, на которых настаивают Россия и Китай(политика «двойного замораживания») более перспективны(С.121-136).

Согласимся с выводами диссертанта, сделанными в заключительной части диссертации, что разрешение затянувшегося конфликта ядерного государства с международным режимом нераспространения, внешнеполитической стратегий США возможно только посредством диалога, отказа от ультимативных требований, на основе поэтапного движения навстречу друг другу, последовательности и согласованности позиций государств четырехугольника (С165-168).

Наряду с вышеотмеченными достижениями диссертанта, укажем несколько замечаний:

1.Представленный во введении раздел, посвященный анализу степени научной разработанности проблемы, подчеркивает важность исследуемой темы и свидетельствует об изучении диссертантом большого массива работ. Вместе с тем, исследование стратегий США, Китая, России и Японии диссидентом ограничивается изучением только российских и китайских источников. Это снижает ценность исследования. Автору следовало исследовать также современные американские и японские исследования (как минимум, монографии американского американского корееведа Мартина Харт-Лэндсберга «Корея: Раздел, Объединение и внешняя политика США» (1998), Селига Сейденмана Харрисона «Корейский эндшпиль: стратегия воссоединения и разъединения США»(2002).

2. Еще более существенным пробелом является отсутствие в числе использованных автором источников диссертационных исследований. Только в России за последние годы защищено значительное количество диссертаций, рассматривающих самые разнообразные аспекты корейского вопроса:(Американский фактор в корейской проблеме после «холодной войны»(Володин Д.А.); Корейский ядерный кризис: причины, факторы и возможные пути его разрешения(Распутная Л.И.); Проблемы и перспективы развития отношений между Россией и КНДР(Ким Кён Хо); Корейский фактор в японо-китайских отношениях: конец XIX - начало XXI века(Кубъяс И.В.); Проблема объединения Кореи в контексте глобального мирополитического процесса(Пак Чжу Ен) и др.). Представляется, что без изучения этих работ суждения диссидентанта о новизне своей работы носят ограниченный характер.

3. Рассматривая гипотетические варианты объединения Кореи, автор упоминает возможность мирного сосуществования двух Корей и даже делает вывод о «наибольшей приемлемости» такого варианта. К сожалению, должного развития эта идея в работе не получила ни в оценках стратегий государств четырех угольника, ни в авторской позиции. Напомним, что еще в 70-е годы КНДР выдвигала сложный, но совершенно демократический принцип объединения страны – на конфедеративных началах, с сохранением

в обеих частях политической и экономической систем и с ежегодной ротацией высшего руководства. Более того, в мае 2016 года Ким Чен Ын на съезде ТПК вновь заявил, что «КНДР стремится к мирному объединению Кореи с сохранением в каждой из частей нынешних систем».

4.Характеризуя геополитическое положение Корейского полуострова (параграф 1.2), диссертант фокусирует внимание на его геоэкономическом и геокультурном значениях. Реалии сегодняшнего дня настоятельно требуют анализа военно-стратегической значимости полуострова: выходов к морям, близости к жизненно важным для Северо-Восточной Азии и всего АТР морским путям и проливам, по которым осуществляется торговля азиатских стран с Европой и Америкой; возможности контролировать судоходство в Северо-Восточной Азии и огромные потоки грузов, перемещающиеся как внутри этого региона, так и за его пределами. Находящиеся здесь военные базы США, ориентированные на противостояние с Северной Кореей, дополнены крупнейшей базой Кэмп Хамфрис, развернутой для наблюдения за восточным побережьем ключевого конкурента США в континентальной Азии-Китаем.

Указанные замечания вызваны актуальностью и новизной предмета исследования диссертанта. Они не снижают общей положительной оценки исследования и направлены на улучшение представленного, в целом серьезного исследовательского материала.

Основные научные результаты и положения, содержащиеся в работе, были обсуждены на заседании кафедры международных политических процессов Санкт-Петербургского государственного университета; изложены в докладе на международной научной конференции «Глобальные и региональные проблемы современности: истоки и перспективы востока и запада» (Екатеринбург); опубликованы в 4 работах в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Выходы, сформулированные в диссертации, как в параграфах, главах, так и в заключении, в целом отражают решение поставленных задач.

Основные положения диссертации могут быть использованы в качестве фактологической и методологической базы для изучения политики стран четырехугольника в Северо-Восточной Азии, а также в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также в вузовской практике, в учебном процессе в высших учебных заведениях Китая и России. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в дальнейшей научно-теоретической работе по данной проблеме или смежным темам.

## *Вывод*

Диссертация Цао Хуэйлинь на тему: «Корейский полуостров в геополитических стратегиях четырехугольника США-Китай-Россия-Япония», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Цао Хуэйлинь

заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссидентом не нарушен.

Председатель диссертационного совета, И.О. заведующего кафедрой российской политики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет доктор политических наук, профессор



И.В. Радиков

03.12.2020 г.