

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Шахнович Марианны Михайловны на диссертацию Прихотько Валерии Александровны на тему: «Религиозная танатология: сравнительное исследование генезиса религиозно-философских учений», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение

Актуальность темы диссертационного исследования, безусловно, связана с распространением и поддержкой в современном российском обществе хосписного движения и паллиативной помощи. Автор диссертации выдвигает на стр. 5 предложение, согласно которому в учреждениях, занимающихся такой помощью должны работать «религиозные танатологи, способные адаптировать предлагаемые западные программы к российским условиям с учетом многонационального характера государства, а также проводить компаративный анализ танатологических учений». При подготовке таких специалистов, по мнению автора, могут быть использованы и материалы диссертации.

Научная новизна положений и выводов диссертационного исследования.

Диссертация, безусловно, имеет научную новизну, в религиоведении отсутствуют работы, в которых сравниваются учения о смерти в раннем буддизме, в раннем христианстве и в раннем исламе на основе методических правил, которые предложены автором, а также на основе сочетания системного, исторического, герменевтического, «эмпирического, элементарно-теоретического и структурно-генетического анализа источников», прежде всего, священных текстов трех мировых религий с дополнением метода религиозно-философской интерпретации.

Научно-практическая значимость результатов исследования.

Диссертация является завершенным научным исследованием, результаты которого представляют как теоретическую, так и практическую ценность для современной религиозной танатологии.

Результаты и выводы диссертации могут быть использованы при разработке учебных курсов и учебных пособий по танатологии.

Результаты исследования прошли апробацию в докладах соискателя на научных конференциях и опубликованы в пяти научных статьях в журналах из перечня ВАК.

Вопросы и дискуссионные положения по содержанию диссертации

Мировая историография знает огромное количество трудов, посвященных проблеме смерти и бессмертия в религиях мира, написанных как крупными философами, так и историками религии и антропологами. Эта диссертация написана в рамках того

ПК 0912 - 26 от 16.01.2020

направления, которое сформировалось в самом конце прошлого века и в начале этого века в отечественной культурологии в связи с популярностью работы Жана Бодрийера «Символический обмен и смерть» (1976) и его интерпретацией введенного Зигмундом Фрейдом понятия «Танатос», то есть влечение к смерти. Тогда появилось достаточно много работ, которые упоминает диссертант на стр. 9–10, которые сформировали определенный танатологический дискурс в отечественной философии, к которому, конечно, труды А. Я. Гуревича и популяризовавшейся им «Школы Анналов», а также ряда российских антропологов и историков, исследовавших погребальную обрядность, народные представления о смерти, а также философские аспекты религиозной антропологии мировых религий, не относятся. В этих работах рассматривались эстетические проблемы танатологии, профанирование танатологических образов, метафорические проблемы танатологии и т.п. Танатология – стала модной темой, к тому же имеющей социально значимую составляющую.

Естественно, что проблема смерти и посмертного существования – центральная для всех религий. Однако в этой диссертации этот вопрос рассмотрен в таком аспекте и таким образом, с каким мне еще не приходилось сталкиваться. В связи с этим, я бы могла задать автору работы много вопросов, однако ограничусь только двумя:

1. На странице 20 в диссертации написано: «мы опираемся на следующие группы источников и исследований: во-первых, религиозные тексты: Типитака, Библия, Коран; во-вторых, комментарии основателей религии, последователей и религиозных деятелей». Если источники комментариев последователей и религиозных деятелей мне понятны, то какие еще источники, кроме упомянутых священных текстов имеются в виду, которые содержат «комментарии основателей религии»?
2. На странице 26 диссертации в разделе «Теоретическая и практическая значимость диссертации» автор говорит о «впервые введенных в научный оборот источниках», которые могут быть использованы в дальнейшей исследовательской и практической работе. Какие источники были впервые введены автором в диссертации в научный оборот?

Заключение о соответствии диссертации Прихотько Валерии Александровны критериям, установленным «Порядком присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».

Диссертация Прихотько Валерии Александровны на тему: «Религиозная танатология: сравнительное исследование генезиса религиозно-философских учений» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке

присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Прихотько Валерия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор философских наук, профессор,
заведующая кафедрой философии религии и религиоведения
Федерального бюджетного государственного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
М. М. Шахнович



15.01.2020
