

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Лагурева Алексея Сергеевича на тему: «Проблематизация философии истории в трудах Мих. Лифшица», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11.–Социальная философии

Диссертация А.С. Лагурева посвящена актуальной и сложной научной проблеме. Целью исследования является изучение творчества крупнейшего специалиста в области эстетики и философии культуры, создателя концепции марксистской онтогносеологии академика Михаила Александровича Лифшица. Его теоретическое наследие, включающее более 120 работ на русском языке и свыше 60 работ, изданных на иностранных языках, богатейшие архивные материалы в настоящее время переиздается, вводится в научный оборот и становится доступным ученым и широкой читающей публике. В отечественной философии в последние годы появилось немало публикаций, в которых исследуются философия культуры и онтогносеология М.А. Лифшица. При этом интеллектуальное наследие философа до сих пор в должной мере не изучено и требует всестороннего анализа. Во многом это относится и к философии истории, которая пока не стала предметом конкретного исследования, хотя многие труды Мих. Лифшица являются примером глубокого историко-философского анализа различных социальных проблем. В диссертации А.С. Лагурева впервые осуществляется проблематизация философии истории в трудах М.А. Лифшица, как совокупность методологических подходов, постановок проблем, комплексов решений, нашедших своё концептуальное воплощение в философии истории Лифшица как части его философской системы. Одной из принципиальных задач, стоящих перед диссертантом является теоретическое обоснование целостной и оригинальной марксистской философии истории М.А. Лифшица, берущей своё начало в диалектическом и историческом материализме.

Работа базируется на детальном анализе работ М.А. Лифшица, некоторые из которых исследуются впервые, сочинений Канта, Гегеля, Маркса, Энгельса, Ленина, А.И. Герцена, Г.В. Плеханова, Д. Лукача, трудов современных российских и зарубежных ученых по проблематике диссертации. Методология работы исходит из диалектического метода, использования логического и исторического анализа, реконструкции

философских идей в контексте социокультурных и политических аспектов их генезиса и эволюции. Диссертация состоит из трех глав, введения и заключения; её структура хорошо продумана и позволяет всесторонне изучить теоретический материал и корректно аргументировать вынесенные на защиту основные положения диссертационной работы.

Первая глава посвящена исследованию проблемы эстетического и марксистской философии истории. Диссертант на основе детального анализа работ Мих. Лифшица, посвященных эстетике Маркса, Энгельса, Ленина и философии истории Гегеля, категорий свободы, справедливости в метафизике Канта, выявляет особенности философии истории марксизма, как «продолжения» исторического материализма. А.С. Лагурев убедительно аргументирует, что Мих. Лифшиц осуществляет перевод на язык материализма проблематику классической философии истории. В диссертации раскрывается тесная связь эстетического, этического и политического в философии истории Лифшица и обращается внимание на то, что понимание единства исторической и политической актуальности, является органической частью методологии Лифшица. Данная методология связана с ленинскими идеями и демократической традицией в истории культуры. Точка зрения диссертанта заслуживает внимания, так как она с новой стороны раскрывает концептуальные основания философии истории марксизма.

Во второй главе предметно исследуется диалектическая онтогносеология М.А. Лифшица и марксистская философия истории, рассматриваются историческая практика и марксистская теория отражения, проблема разума в истории в контексте диалектики логического и исторического. Выявляется теоретическое содержание онтогносеологии М.А. Лифшица, а также систематизируется категориальный аппарат философии истории мыслителя, в частности, исследуются категории малое и большое бытие, прерогативная инстанция, самоотражение, аналитическая и синтетическая необходимость и др. Ценной стороной работы является углубленный анализ структуры эстетического сознания, А.С. Лагурев убедительно аргументирует, что эстетическая точка зрения на историю-это взгляд на историю с точки зрения самоотрицания и с точки зрения роста самосознания. Проведённое диссертантом исследование позволяет лучше понять принципиальные положения и теоретическое содержание материалистической и диалектической онтогносеологии М.А. Лифшица.

В третьей главе всесторонне рассматривается общественный идеал и эстетическая точка зрения марксизма, анализируются категории духа, свободы, необходимости, и справедливости, субъекта истории в контексте теории исторических циклов, проблему трагического в марксистской философии истории. Особый интерес вызывает рассмотренная в диссертации полемика М.А. Лифшица с Э. В. Ильенковым по проблеме общественного идеала, которая выявляет специфику формирования онтогносеологии М.А. Лифшица, обусловленную в своём развитии творческой интерпретацией классического марксизма и идеями «гуманистического» марксизма в СССР. Выводы диссертанта уточняют сложившееся представление об особенностях развития советской философии второй половины XX-го века и привлекают внимание к сложной проблеме трансформации философии классического марксизма, формирования концептуальных и мировоззренческих предпосылок неомарксизма и постмарксизма.

Таким образом, все поставленные цели диссертационной работы достигнуты, а вынесенные на защиту основные положения получили подтверждение всем ходом проведенного исследования.

Вместе с тем следует высказать и некоторые замечания.

1. Вызывает вопросы суждение диссертанта на с. 168 «о переходе философии истории марксизма в этику», из которого можно сделать однозначный вывод о завершении развития философии истории марксизма. В этой фразе не конкретизируется и содержание этики, в которую согласно диссертанту «переходит» философия истории марксизма.
2. Диссертант на с. 97 пишет об Октябрьской революции, как примере «исторического чуда», ссылаясь на М.А. Лифшица, который в статье «Нравственное значение Октябрьской революции» по существу воспроизводит слова В.И. Ленина из работы «Письма из далека». Однако Ленин там писал об отличии научного подхода, учитывающего объективные факторы революции, и «обывательской» точки зрения, исходящей из «чуда» в понимании истоков и сути февральской революции.

Высказанные замечания не влияют на высокую оценку диссертационной работы; диссертация А.С. Лагурева является самостоятельным и завершённым научным исследованием, которое вносит важный вклад в философскую науку и обладает всеми признаками научной новизны. Работа актуализирует важную отечественную и мировую философскую традицию-

марксизм, выявляя его объективно значимые концептуальные положения и ценности. А.С. Лагуревым опубликованы три статьи в журналах, входящих в Перечень ВАК, которые, как и автореферат диссертации в полной мере отражают содержание диссертации. Диссертационная работа имеет также и практическую значимость: её основные положения и выводы могут быть использованы при подготовке лекционных и семинарских занятий по философии, истории и культурологии.

Таким образом, диссертация Лагурева Алексея Сергеевича на тему: «Проблематизация философии истории в трудах Мих. Лифшица», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Лагурев Алексей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11.–Социальная философия. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

5 июня 2020 года

Член диссертационного совета,

доктор философских наук, профессор, профессор, исполняющий обязанности заведующего кафедрой истории философии Института философии СПбГУ



Осипов И.Д.