ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Нечаева Александра Васильевича на тему: «Неоиндустриализация России: стратегия технико-экономического развития», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – Экономическая теория

Интерес экономистов-теоретиков к проблемам перехода на принципиально новые технологии, построенные на иных технологических принципах, с глубокой автоматизацией, использованию искусственного интеллекта в управлении технологическими процессами и их разработке, освоении материалов с заданными свойствами и ранее не применявшимся способам их обработки, а также всей совокупности сопряженных с этим социальных и экономических проблем нарастает как в мировом, так и российском экономическом сообществе. Применительно к российской экономике перспективы реализации Индустриализации 4.0 существенно затрудняются потерями промышленного потенциала в ходе трансформационных реформ и особенностями догоняющего развития. Целый спектр проблем, обусловленный сложностями диверсификации промышленной структуры, увеличение удельного веса обрабатывающих производств, выбора перспективных направлений промышленного развития находятся в центре внимания экономистов. В этом отношении рассматриваемая работа вносит свою лепту в решение актуальной для сегодняшнего развития российской экономики проблемы.

Новизна исследования заключается в обосновании взаимосвязи целей социально-экономического, научно-технологического и промышленного развития страны в ходе реализации стратегии современного этапа индустриализации в российской экономике, построенной на применении новых технологических принципов, материалов и процессов управления. В диссертации доказана взаимозависимость между промышленным развитием национальной экономики, ее научно-техническим уровнем и реальным благосостоянием населения.

Автором выделены ключевые направления промышленного развития, с которым в настоящее время связаны перспективы нового этапа индустриализации и перехода к качественно иной промышленной системе. Процесс индустриализации 4.0 интерпретируется в работе как НБИК-конвергенция, то есть перевод промышленного производства на новые технологические основания, связанные с освоением нано-, био-, инфо и когнитивных технологий. Обоснован тезис о текущем состоянии рынков, на котором пока не сложилось однозначных лидеров, ограничивающих потенциальную конкуренцию и стандартов, задающих пороги входа на эти рынки. В работе представлен сравнительный анализ статистических данных по развитию передовых НБИК-технологий в России и в технологически развитых странах мира с использованием разработанной автором методики.

В третьей главе работы проделан скрупулёзный анализ программ промышленного развития Германии (проект Industry 4.0) и Китая (проект MIC 2025), что позволило автору определить отраслевые приоритеты новой индустриализации в российской экономике. Здесь же необходимо отметить взвешенное отношение диссертанта к перспективности и границам вовлечения малого бизнеса в процессы новой индустриализации. Вопреки сложившимся мифологизированным оценкам значимости малых предприятий в

обеспечении инновационного процесса и росте производительности труда, автор утверждает, что «Выявленная тенденция такова: чем больше размер немецкого предприятия, тем больше степень автоматизации операционной деятельности». (с. 126) Малые предприятия отстают от крупных как в уровне производительности труда, так и в общем вкладе в производимый ВВП. Именно это обстоятельство определяет значимость малого бизнеса для решения проблем занятости В еще большей степени это касается Китая, где сами границы малого бизнеса учитывают различие в производительности. Применительно к российской экономике, с ее спецификой отраслевого распределения малого бизнеса, оценки его потенциала в реализации новой индустриализации оказываются весьма критическими. В то же время автор показывает, что свойственная этому сегменту экономики гибкость и живучесть в условиях неблагоприятной конъюнктуры требует его вовлечения в развитие новых отраслей промышленного производства. Но важным выводом остается то обстоятельство, что «модель формирования спроса на передовые технологии Industry 4.0 опирается на крупные высокотехнологичные корпорации, с активным стимулированием развития малых и средних инновационных предприятий» (с.128)

На основании выполненного в диссертации исследовании доказано, что социально-экономическое развитие тесно взаимосвязано с индустриальным. В соответствии с обоснованной авторской позицией, новая индустриализация влечет за собой не вытеснение труда в ходе автоматизации, а рост спроса на рабочую силу, предъявляя в то же время более высокие требования к ее квалификации. Последнее задает растущие требования ко всей социальной сфере, обеспечивающей качество воспроизводства работника, начиная от образования и здравоохранения и заканчивая рекреационным отраслями. Возникающая при этом напряженность на рынке труда связана со структурными несоответствиями, и при отсутствии стратегического планирования она способна создать серьезные диспропорции на рынке труда, начиная от дефицита труда необходимой квалификации и высокой структурной безработицы и заканчивая потребностью в расширении трудовой миграции и ограничениями для потенциала промышленного роста.

В работе осуществлена оценка текущего состояния процесса новой индустриализации России, при этом автор использует три группы показателей, оценивающих реализацию целей промышленного, научно-технологического и социально-экономического развития России. Проведенный автором анализ реализации государственных программ и национальных проектов, связанных с промышленным развитием показал, что еще до начала экономической катастрофы 2020 года выполнение программ по основным целевым направлениям значительно отстает от целевых показателей.

Достоверность полученных результатов обусловлена выбранными методами исследования, соответствующими целям и задачам работы, их корректным применением. Автор показывает хорошее знание литературы по проблеме диссертации, используя широкий круг работ российских и зарубежных экономистов. В качестве источников статистических данных послужили официальные сайты национальных и международных статистических органов..

Рецензируемая диссертация имеет ряд недостатков и не очевидных утверждений:

1. Сопоставляя рентабельность активов в обрабатывающей промышленности России (5-6%) и процентную ставку (9% - ключевая ставка Банка России и 8-10% ставка по депозитам), автор делает вывод, что процентная ставка превышает рентабельность. (с. 57) Хотя нельзя не согласится с тем, что высокие процентные ставки ограничивают инвестиционную активность, все же необходимо заметить, что поскольку проценты по кредиту относятся на затраты фирмы, то даже такое соотношение рентабельности и процентных ставок не делают вложения в производство экономически бессмысленным.
2. Вызывают сомнения как данные на приведенные в графике 2.1.1., так и их интерпретация. (с.59-60) «Для большей наглядности восприятия … были взяты … данные по темпам прироста ИПЦ от года к году, что получается простым вычитанием из значения индекса текущего года его величины за прошлый год» (с. 59-60) В этом случае, на графике кривая ИПЦ должна была за исключением пяти периодов принимать отрицательные значения. Да и подпись под рисунком показывает, что это значение ИПЦ, а никак не приростные величины. И тут же содержится утверждение, что Банк России, меняя ключевую ставку, пытался влиять на инфляцию в 1998 году. Во-первых, на тот момент ставка называлась ставкой рефинансирования, во-вторых Банк России устанавливал ее выше ставки межбанковского рынка и фактически не осуществлял кредитования банковской системы по ставке рефинансирования. В этом отношении ставка рефинансирования не несла ни какого содержания, кроме отражения настроений Банка России. Процентная ставка становится мощным инструментом влияния на инфляцию вместе с переходом к политике инфляционного таргетирования. Далее, определенные сомнения вызывают предложения, связанные с регулированием предложения денежной массы М2. Центральный банк может воздействовать на денежное предложение, но его возможности влиять на спрос на деньги ограничены. Поэтому он не может по своему усмотрению менять объемы агрегата М2. Он может только увеличивать (или уменьшать) предложение денежной базы. И российская и международная банковская статистика отчетливо показывают, что в период проведения стабилизационных мер и активного расширения денежной базы, темпы роста денежной массы меняются слабо, если вообще меняются. Происходит именно то, что предлагает автор в своей диссертации – прирост денежной массы определяется потребностью в ней, которая в преобладающей степенью задается приростом совокупного общественного продукта.
3. Автор предлагает систему показателей, позволяющую оценить процесс новой индустриализации в различных аспектах, при этом выделяет показатели стимулирования и результативности. И если авторское понимание показателей стимулирования приводится в тексте работы (с.69), то что означают показатели результативности автор не определяет. Результативность, как бы не определять, всегда предполагает относительную величину: отношение фактического показателя к плановому или полученного результата к затратам на его получение. Однако предлагаемые автором показатели содержат пороговые абсолютные значения: число предприятий, число занятых и т.д. Также не понятно что могут означать

«показатели оценки цели»? (с. 97) Исходя из контекста можно предположить, что речь идет о показателях степени реализации поставленных целей.

4. Работа, в целом написанная хорошим профессиональным языком, имеет ряд редакторских неточностей, прежде всего связанных с согласованием окончаний, а также формулировок, таких как уже отмеченных показателей оценки цели.

Содержание и структура диссертации отвечает поставленным автором целям и задачам исследования. Основные положения работы представлены в открытой печати. Диссертант опубликовал по данной теме 5 статей, общим объемом 4 п.л., 6 раз выступал на республиканских и международных конференциях в материалах которых опубликованы его тезисы.

Диссертация Нечаева Александра Васильевича на тему: «Неоиндустриализация России: стратегия технико-экономического развития» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Нечаев Александр Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – Экономическая теория. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,

Д.э.н., профессор А.Н. Лякин

10.09.2020