

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Суязова Вячеслава Валерьевича на тему: «Дисциплинарные суды императорских Санкт-Петербургского (Петроградского) и Московского университетов (1902-1917): историко-правовой аспект», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01. – Теория права и государства; история учений о праве и государстве

**Актуальность** избранной В.В. Суязовым темы определяется несколькими факторами. Во-первых, это существенный пробел в наших знаниях об институте университетских дисциплинарных судов в России, явная недостаточность исследований данной проблематики. Во-вторых, это современная проблема создания системы организационно-правовых условий управления конфликтами в образовательных организациях, которая в последние годы проявляется с особенной остротой, привлекая внимание общества. Исторический опыт деятельности дисциплинарных судов двух ведущих российских университетов, безусловно, должен быть исследован в разных аспектах, в том числе в архиважном – правовом. Убедительное обоснование актуальности темы и оценка степени ее научной разработанности изложены автором на с. 3-5 диссертации.

Тема, цель и задачи исследования, его хронологические рамки указывают на *соответствие диссертационного исследования заявленной в нем научной специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.*

**Объективность и достоверность** научных положений, содержащихся в диссертации, обеспечиваются методологией исследования, теоретической, эмпирической и источниковой базой, надлежащей апробацией полученных результатов.

Оценивая эти стороны работы, следует отметить, что В.В. Суязов избрал необходимые для проведения полного и объективного исследования общенаучные и специальные методы познания, обосновал их применение, собрал достаточную источниковую базу, включающую как правовые акты, специальную литературу, источники личного происхождения, так и архивные материалы из фондов Российского государственного исторического архива, Центрального государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга, Центрального исторического архива г. Москвы, архива Научной библиотеки им. М. Горького СПбГУ. Основные научные

результаты диссертационного исследования были опубликованы в рекомендованных ВАК рецензируемых научных изданиях (3 статьи, 1 из них в соавторстве), доложены на научных форумах (в том числе международных). Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите кафедрой теории и истории государства и права СПбГУ.

Ознакомление с текстом диссертации приводит к выводу, что В.В. Суязов обладает достаточной квалификацией исследователя, умеющего работать с различными видами источников, интерпретировать их, систематизировать, критически оценивать информацию, выбирать и применять релевантные методы научного познания. Диссертация содержит необходимый и корректный библиографическо-ссылочный аппарат. Статистический и иной эмпирический материал представлен в виде таблиц, как в основном тексте, так и в приложениях.

Таким образом, методологическая, теоретическая, эмпирическая составляющие диссертационного исследования В.В. Суязова, а также характер апробации научных результатов в совокупности дают основания утверждать о *высокой степени достоверности и объективности* сформулированных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций.

**Структура и содержание диссертации** соответствуют поставленной цели и задачам. Работа состоит из трех глав, объединяющих шесть параграфов, введения, заключения, библиографии и шестнадцати приложений.

*В первой главе* (с. 13-49 диссертации) рассмотрены общетеоретические вопросы темы. Автор правомерно поднимает проблему квазисудебных органов, отмечает недостаточную разработанность и неоднозначную трактовку в науке этой теоретической конструкции (с. 15-16 диссертации). Можно также согласиться с авторской позицией комплексного подхода (функционально-институционального) к исследованию судебной власти (с. 18 диссертации).

В.В. Суязов исходит из расширительного толкования понятия правосудия (с. 31 диссертации). Такой подход носит дискуссионный характер, но следует отдать должное, что автор четко обозначает и последовательно придерживается заявленной позиции на протяжении всего исследования.

*Во второй главе* (с. 50-106 диссертации) на богатом архивном материале исчерпывающе исследован процесс создания профессорских дисциплинарных судов

и детально описана нормативная основа учреждения. В.В. Суязов добросовестно и тщательно поработал с архивами, ввел в научный оборот многие неизвестные ранее документы, факты, сведения.

В третьей главе (с. 107-145 диссертации), также с использованием архивных фондов, дана комплексная, хронологически последовательная картина деятельности профессорских дисциплинарных судов Санкт-Петербургского и Московского императорских университетов. Автор прослеживает динамику персональных составов судов и количественных показателей их работы.

В.В. Суязов формулирует ряд выводов, обладающих **достаточной** для квалификационной научной работы **степенью новизны** (положения на защиту сформулированы на с. 9-11 диссертации):

- исходя из широкого понимания правосудия, автор обоснованно трактует деятельность квазисудебных органов (к которым относит и профессорские дисциплинарные суды) как деятельность по справедливому разрешению правовых конфликтов, рассматривая ее как олицетворение авторитета государственно организованного общества в целом (с. 9 диссертации);

- впервые дана характеристика юридического статуса профессорского дисциплинарного суда (с. 9-10 диссертации);

- впервые выделены цели регулирования правоотношений в сфере высшего образования при разработке Временных правил 1902 г. (с. 10 диссертации);

- учреждение профессорских дисциплинарных судов оригинально оценивается автором как шаг к восстановлению отдельных элементов университетской автономии (с. 10-11 диссертации);

- сделан вывод об отсутствии аналогичных профессорскому дисциплинарному суду учреждений в современной России (с. 11 диссертации).

Свои выводы В.В. Суязов аргументирует путем логических умозаключений, опираясь на разнообразные виды исторических источников, их оценку, достаточную теоретическую базу. Полученные В.В. Суязовым научные результаты **соответствуют необходимым требованиям обоснованности**, установленным к результатам диссертационного исследования.

В то же время диссертационное исследование В.В. Суязова не лишено недостатков, а некоторые суждения автора представляются спорными и требуют дополнительных разъяснений в ходе публичной защиты.

1. Недостаточен объем проведенного сравнения российских профессорских дисциплинарных судов с аналогичными судами зарубежных университетов. Такой сравнительно-правовой исторический анализ позволил бы глубже раскрыть суть и генезис российской модели.

2. Если правовому статусу *судей* профессорских дисциплинарных судов в работе уделено внимание, то статус *кандидатов в судьи* остался нераскрытым. Это обедняет полноту раскрытия юридической природы и статуса исследуемого суда в целом.

3. На протяжении всего текста диссертации автор оперирует понятиями «юридическая (правовая) природа» и «юридический статус».

В первую очередь возникает вопрос: почему автор предпочел термин «юридический» более традиционному в научной литературе «правовому»?

Второе, что требует пояснения: разграничивает ли автор эти понятия? По тексту работы идет речь о «смешанной правовой природе» (с. 37, 39 диссертации), «смешанном юридическом статусе» (с. 9 диссертации), «двойственном юридическом статусе» (с. 37 диссертации): один и тот же смысл вкладывает автор в эти термины?

Сам выбор при определении правового статуса профессорского дисциплинарного суда характеристики «смешанный» представляется неудачным. Эта категория традиционна не для юридической науки, а для социологии. Каковы теоретические основания для выбора именно такого необщепринятого в юриспруденции термина «*смешанный* юридический статус»?

4. В работе не обоснован выбор мировых судов как образцов для сравнения с профессорскими (с. 34-35 диссертации). Почему сравнение идет именно с ними, а, например, не с коммерческими, военными, духовными, волостными (также *корпоративными, специализированными* по своей природе) судами, что было бы корректнее?

5. На с. 35 диссертации автор, оценивая связь *судей* профессорских судов с государством как значительную, называет одним из факторов то, что они

«являлись государственными служащими в качестве профессора». Однако конкретные примеры или механизмы проявления такой опосредованной через должность связи автором не выявлены.

6. Отсутствие процедуры обжалования в отношении решений профессорского суда, а также использование в практике его деятельности терминологии «приговор, обвиняемый» обозначены автором как одни из оснований невозможности однозначного вывода о природе суда (с. 37-38 диссертации). Но эти характеристики и не дадут такой возможности, поскольку не относятся к существенным признакам, отличающим суды от иных органов: вынесение решений, не подлежащих обжалованию, – не редкость и в судебной системе, а использование аналогичной терминологии можно расценивать как обычный метонимический перенос. Кстати, однозначный вывод о природе суда как смешанной (двойственной) автор все-таки в результате сделал.

7. Необоснованно категоричным представляется вывод автора о том, что если суд принимал меры к пополнению материалов дела, то начинал воплощать сторону обвинения (с. 100 диссертации). Этот факт, вне контекста, на мой взгляд, свидетельствует лишь об активной роли суда, не более.

8. Отметив особую спорность § 17 Временных правил (с. 101 диссертации), автор, к сожалению, не сформулировал собственной оценки этого положения.

9. Одним из любопытных фактов, обнаруженных автором, является различное отношение к миссии дисциплинарного суда в Петербурге и Москве. К сожалению, причины такого расхождения во взглядах, оценка этого как возможного фактора влияния на работу и дальнейшую эволюцию профессорских дисциплинарных судов остались без внимания автора.

10. На основе каких источников составлялось приложение 16 (с. 192-205 диссертации) и каким образом оно соотносится с целью и задачами исследования?

Многочисленность вопросов к автору, указание на проблемы, обойденные его вниманием, вызваны прежде всего огромными научными лакунами в разрабатываемой В.В. Суязовым теме. Спорные моменты и недостатки исследования не дают оснований сомневаться в самостоятельности и объективности выполненной им научно-квалификационной работы. Не вызывает сомнения, что своим исследованием Вячеслав Валерьевич решил важную для историко-правовой науки за-

дачу: впервые сконструировал комплексную картину организации и деятельности профессорских дисциплинарных судов Санкт-Петербургского и Московского императорских университетов, ввёл в научный оборот большой массив ранее неопубликованных архивных документов, сформулировал новые научные результаты, от которых могут отталкиваться последующие исследования этой проблематики. Автор вносит личный вклад в развитие историко-правовой науки, а также образовательного права.

Диссертация Вячеслава Валерьевича Суязова на тему: «Дисциплинарные суды императорских Санкт-Петербургского (Петроградского) и Московского университетов (1902-1917): историко-правовой аспект» **соответствует** основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Вячеслав Валерьевич Суязов **заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 12.00.01. – Теория права и государства; история учений о праве и государстве. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,  
профессор кафедры теории и истории государства и права  
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»,  
доктор юридических наук (12.00.01), доцент

Светлана Владимировна Лонская.

Адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, каб. 404г.  
Телефон: +7 (4012) 595595, доб. 1020.  
E-mail: [SLonskaya@kantiana.ru](mailto:SLonskaya@kantiana.ru)  
Web-сайт: [www.kantiana.ru](http://www.kantiana.ru)

«24» августа 2020 г.

