

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Лемещенко Петра Сергеевича на диссертацию Нечаева Александра Васильевича «Неоиндустриализация России: стратегия технико-экономического развития», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Актуальность темы исследования.

Учитывая цикличность мировой экономики в целом, а тем более нарастающую неустойчивую динамику современной экономики России, ее возросшую научно-техническую неопределенность и противоречивость, нельзя не отметить актуальность диссертационной работы А.В. Нечаева. Это, во-первых. Во-вторых, представленная работа в данной лаконичной формулировке о «неоиндустриализации» и «стратегии технико-экономического развития» весьма конкретно формулирует именно проблему приоритетов развития России, которые после трех десятков лет рыночных трансформаций, к сожалению, обеспечили лишь деиндустриализацию российской экономики со всеми социокультурными последствиями.

Поставленные цель и задачи, таким образом, вытекают из важности и понимания автором обусловленных проблем, а их конкретизация и формулировки очень четко соотносятся с этими проблемами, адекватно ориентируя на необходимые условия, предпосылки материальные, теоретические, политические и даже социальные, которые сложились в стране. Часто бывает, что даже сверх актуальные проблемы не могут быть реализованными из-за отсутствия необходимых предпосылок. Автору данной работы этого противоречия удалось избежать.

Степень новизны и аргументации выдвигаемых положений диссертации. Казалось бы, на тему индустриализации/неоиндустриализации написано немало разных трактатов. Но диссертант Нечаев А.В., выполняя работу по специальности 08.00.01- экономическая теория, не просто следует строго предмету, но еще и локализует его в рамках политической экономии, когда конкретно анализирует возникшие итоги развития (даже не роста) через призму соответствующих категорий: производительные силы с их реальным содержанием, производственные отношения и их соответствующих форм, количественных и качественных параметров технико-экономического и социального развития. Пожалуй, это первая такая выдержанная работа с таким строго ограниченным политэкономическим подходом к неоиндустриализации. Автор не уходит узко в такую тему как добиться любой ценой экономического роста, а значительно глубже анализирует проблему российского текущего момента экономической эволюции. Ведь без научно-технического компонента, условий ни одна страна мира не может сегодня претендовать на успех. Но автор, кроме всего прочего, по-новому говорит и о неоиндустриализации. Последняя есть не только и не столько желаемое явление, но аргументированно доказывается

важность и реальность научных разработок по неоиндустриализации, возможности технические, политэкономические и социальные для осуществления этой стратегии. В качестве аргументов приводится широкий диапазон аналитических данных статистики, собственных наблюдений, материалов исторических, конкретных фактов деятельности предприятий разных отраслей.

Положительным является и то, что автор проводит анализ противоречий процесса неоиндустриализации, указывая на ее конкретный циклический характер в России, где каждая фаза цикла предполагает своеобразие соответствующих инструментов экономической политики.

Заслуживает особого внимания разработанная автором методика оценки новой индустриализации России на основе особых групп показателей с учетом целей промышленного, научно-технологического и социально-экономического развития России. Они очень разные эти показатели, но все имеющее значение для этого процесса. Рассчитан даже обоснованный прогноз социального эффекта (табл. 2.3.2), что, кстати, редко бывает при таких жестких детерминантах. Проведена при этом апробация этой методики в оценке экономического и других эффектов выполнения различных государственных программ и национальных проектов Российской Федерации, которые уже реализовывались или будут реализовываться.

Отдельно представляет интерес и имеет важное научно-практическое значение, сравнительный анализ некоторых стран (Германия, Китай), включая Россию о том, а есть ли потребность и необходимость в таком индустриально/неоиндустриальном направлении развития. В авторской интерпретации это звучит как «формирование спроса» на передовые технологии в названных выше странах. Это важный момент, поскольку можно говорить о том, что они нужны и важны, но внутреннее содержание бизнес-среды, мотивации работников и т.д. страны могут абсолютно не инициировать и тем более не стимулировать заниматься этим часто не совсем понятным, дорогим и рисковым предприятием – внедрять новые и передовые технологии.

Завершает работу (3.5.) анализ синергетического эффекта в индустриальном развитии на новой основе от интеграции военного и гражданского секторов. Здесь также осуществлен конкретный анализ с реальными возможностями и предложениями. Этот пункт имеет значение, поскольку, пожалуй, ни одна развитая страна не обошла стороной этот момент в развитии своей экономики, общества в целом.

Выводы и рекомендации, которые делает автор, они вытекают из материала исследования, соответствуют предмету, уровню мышления хозяйствующих акторов, обоснованы и имеют как научное, так и практическое значение.

Диссертационная работа базируется на большом материале научных литературных источников, богатом фактическом материале деятельности

предприятий, который, кроме всего прочего, умело анализируется автором, данным статистики, фактам истории, иностранным источникам.

Диссертация А.В. Нечаева прошла квалифицированную *апробацию* результатов исследования. Результаты исследования обсуждались в ходе шести международных научных конференций и симпозиумов по экономике, которые проводились при непосредственной организации Санкт-Петербургского государственного университета в 2017–2019 годах. Основные результаты исследования опубликованы в одиннадцати научных публикациях, в том числе:

- шести тезисах в сборниках трудов научных конференций (общий объем 0,3 п. л.);
- имеется одна публикация в отечественном периодическом научном издании, рецензируемом в международных наукометрических базах данных Scopus, Web of Science (объем 1,0 п. л.);
- есть три публикации в отечественных периодических научных изданиях, рецензируемых ВАК РФ (общий объем 2,1 п. л.);
- одна публикация в отечественном сборнике научных трудов, рецензируемом в отечественной наукометрической базе данных РИНЦ (0,6 п. л.). Суммарный же объем личного вклада автора в решение исследуемой научной проблемы, развитие собственных идей составил 4,0 п. л.

Структура работы выстроена в соответствии с целью и задачами исследования. Работа включает введение, три главы, заключение и список использованной литературы. Объем основного текста работы составляет 188 страниц, весь текст с учетом введения, заключения и списка использованной литературы – 224 страницы.

Однако, как и в любой творческой работе, наряду с положениями, обоснованными автором, в исследовании необходимо отметить некоторые *вопросы и дискуссионные моменты, требующие дополнительного разъяснения*.

1. Все-таки, как нам представляется, не совсем удачно составлен план диссертации. Было бы логичнее начать не с особенностей теоретических, а с реальной практики, которая подвела к определенным итогам, выделив по возможности (это трудно убедительно сделать) причину теоретического понимания/непонимания или игнорирования имеющихся результатов на эту тему.
2. Автор применил хорошую инициативу, чтобы выделить каков арсенал возможностей и потенциал востребованности новых технологий в стране. Но, думается, категория «спроса» ориентирует на коммерческий эффект больше всего. А любое новое предполагает где-то снижение этого эффекта особенно на первом этапе внедрения и отработки новых видов производств, технологий и продукта. Поэтому эти новинки будут чаще всего вопреки «спросу», если его понимать в привычном смысле.

3. Главу 2 автор начинает изучением роли финансовых институтов в обеспечении политики новой индустриализации (2.1.). Конечно, финансы имеют значение и большое, но из мировой практики стран мы можем привести десятки примеров, когда имеющие большие доходы или бизнес стран абсолютно не интересуется технологическим обновлением. Что-то тут другое... И для каждой страны оно далеко не универсальная причина.
4. Из работы не совсем прочитывается мысль об организационных формах генерации, внедрения и использования новых технологий. Непонятно, например, речь идет даже о влиянии на этот процесс крупных, средних или малых предприятий. Все-таки, каким предприятиям следует отдавать предпочтения при создании каких-то льгот, предпочтений и пр. Было бы полезно узнать, хотя мы понимаем, что в кандидатской диссертации все охватить невозможно, но все-таки, а как на индустриализацию влияет введение в РФ платного образования, реорганизация академической науки, ограничения в научно-техническом сотрудничестве. По крайней мере, эти параметры также имеют значение.

Однако высказанные выше замечания не снижают теоретической, практической и социальной значимости рецензируемой диссертационной работы. Как показывает анализ диссертации, ее название «Неоиндустриализация России: стратегия технико-экономического развития», определение автором границ объекта и предмета исследования, избранная методология и проведенная аналитическая работы, адресные рекомендуемые выводы соответствуют содержанию и заявленной научной специальности 08.00.01 – экономическая теория. Она является завершенной квалификационной научно-исследовательской работой, дающая «прирост» знания, которое имеет научную, практическую и социальную значимость. Содержание работы, процесс и логика исследования, выводы и рекомендации позволяют заключить, что диссертант не просто формулирует соответствующие цели и задачи, но и успешно их достигает, раскрывая, таким образом, детерминирующую взаимосвязь влияния предлагаемых мер и инструментов на развитие социально-экономической системы РФ на новой технологической основе с учетом мировых тенденций. Из текста рецензируемой диссертации видно, что Нечаев А.В. проявил не просто творческие начала, а выполнил это, изучив многочисленные актуальные литературные источники, обнаружил способность к теоретическим обобщениям огромного массива эмпирического материала, осуществив содержательный анализ хозяйственной практики, имеющей отношение к теме исследования. Все вышесказанное свидетельствует о том, что диссертация А. В. Нечаева всесторонне и на должном научном уровне раскрывает сложные и малоизученные проблемы заявленной темы. Актуальность, таким образом, новизна, практическая и теоретическая ценность проведенного исследования вполне убедительна и не вызывают

сомнений. Исследование опирается на значительный объем как научных источников, так и верифицируемого статистического и другого материала. Благодаря этому работа читается с профессиональным интересом. Оригинальность текста исследования составляет около 96%,

Таким образом, диссертация НЕЧАЕВА Александра Васильевича на тему «Неоиндустриализация России: стратегия технико-экономического развития» полностью соответствует всем требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», установленным Приказом № 6821/1 от 01.09.2016. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен. Ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Член диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой международной политической экономии
экономического факультета
Белорусского государственного университета, г. Минск.



Лемещенко Петр Сергеевич

Дата: 17 августа 2020 г.

Адрес: 220050, Беларусь, Минск, ул. К. Маркса 31.
Телефон: +375 17 2223601, +375 296536170.
E-mail: liamp@bsu.by.

