

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Конфисахора Александра Григорьевича на тему: «Политико-психологические основы глобальной геополитики», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

В своем диссертационном исследовании Александр Григорьевич поднимает интересный вопрос о соотношении двух феноменов – глобализации и геополитики, ставит проблему исследования политико-психологических основ геополитических процессов, которые, как справедливо отмечает автор, «практически не были предметом анализа и не стали одним из ключевых направлений исследований в политологии, теории международных отношений и политической психологии» (стр. 7 текста диссертации). Тем самым диссертант фактически обозначил новое, весьма перспективное исследовательское направление в современной теории международных отношений и мировой политики. Можно только поприветствовать еще одну диссертацию, нацеленную на поиск новых теоретических основ к исследованию современной мировой системы. Импонирует идея диссертанта о том, что современный мировой порядок определяется не столько национальными государствами, а в большей степени «глобальными геочивилизациями».

Содержание диссертации последовательно раскрывает авторский замысел. Диссертационное исследование Конфисахора Александра Григорьевича построено достаточно логично и состоит из введения, результатов собственных исследований, изложенных в 4 главах, списка литературы.

Положения, вынесенные диссертантом на защиту, не вызывают нареканий.

Степень обоснованности научных положений и выводов автора обеспечены корректной формулировкой объекта и предмета исследования. Определенные диссертантом задачи исследования диссертации соответствуют цели и предмету исследования, его заглавию, что позволило соискателю в полной мере раскрыть заявленную им тематику исследования.

Основные идеи и выводы представленной диссертации в целом не вызывают возражений и могут быть поддержаны. Наибольший интерес вызвал 4 параграф 3 главы, где автор рассматривает «политико-психологические детерминанты в структуре менталитетов акторов глобальной геополитики».

В целом положительно оценивая работу, считаем необходимым сделать следующие замечания:

1. Нарекания вызывает структура Введения диссертационного исследования:

скорее это материал для отдельной публикации, а не системное изложение основных положений диссертации, определение цели и задач исследования. Во Введении представлен фактологический материал исследования (стр. 4-25 текста диссертации), аналитические рассуждения автора, что следовало, на наш взгляд, отразить непосредственно в содержании самой работы, в одном из параграфов. В результате, например, нет четко сформулированных положений актуальности исследования, нет положений новизны, степени научной разработанности проблемы, не отмечена практическая значимость исследования, нет информации об апробации исследования.

2. Формулировка цели исследования также вызывает серьезную критику: «Целью предлагаемой работы является *исследование и анализ* политико-психологических основ глобальной геополитики» (стр. 25 текста диссертации). Сформулированная в таком виде цель – «исследование и анализ», - не предполагает получение какого-либо конкретного результата, а предполагает сам процесс исследования.
3. Параграф 1.1. больше похож на главу из учебника с картинками: автор очень справочно представил скорее обзор, чем собственный анализ, основных геополитических концепций. И больше этот параграф про основные этапы истории международных отношений, а не про геополитические концепции, как заявлено в названии параграфа. И диссертант сам это отмечает на стр. 55 текста диссертации. Остался непонятен смысл этого раздела. Далее в работе во многих случаях сохраняется «справочный стиль» изложения материала (см. например, стр. 82-101, 143-157 текста диссертации и т.д.).
4. Не оказалось в тексте диссертации упоминаний о новом направлении геополитики – критической геополитики, сформировавшейся под влиянием посмодернистского сдвига. Представители этого нового направления (O'Tuathail, Agnew) предположили, что геополитика государств формируется не под влиянием фундаментальных естественных законов и структур пространства, а посредством географического воображения и пространственных мифов – другими словами, под влиянием мира идеального. На наш взгляд, положения данного направления, как минимум, следовало упомянуть в данном диссертационном исследовании. Вообще не хватило в первой главе работ представителей геополитической школы нового поколения, очень большой акцент диссертант делает на идеях классической геополитики. В то время как сама тема диссертации нацелена как раз новые

тенденции в развитии геополитической мысли в эпоху глобализации.

5. Уместно в контексте заявленной темы было бы рассмотреть идеи А.Ачарии – сторонника цивилизационного подхода в ТМО, автора концепции Multiplex World. На наш взгляд, диссертант бы нашел много общего с идеями профессора Ачарии.
6. Удивительно было встретить в тексте докторской (!) диссертации ссылку на ресурс Википедии (стр. 118-199 текст диссертации).
7. В ходе знакомства с текстом диссертации все время возникал вопрос: почему такая свежая, новая, интересная и перспективная идея, заявленная диссертантом в начале своего исследования, в результате основывается преимущественно на работах хоть и классиков (Э.Тоффлер, С.Хантингтон, Н.Я.Данилевский и др.), но часть из которых впоследствии отказалась от своих идей и концепций по причине несоответствия их реалиям развития современного мира (например, Ф.Фукуяма). Как следствие, на стр. 127 автор указывает «в качестве факторов геополитического доминирования» гецивилизаций вновь традиционные «экономический потенциал, военную мощь, культурную привлекательность, развитие науки и внешнеполитическую ситуацию». Почему? А что насчет психолого-политической составляющей, имиджевой, фактора информационного влияния и т.д.? Где новизна авторского подхода?
8. Непонятным осталось также, почему такая важная глава как глава «Методы исследований геополитических процессов» структурно была определена автором в самый конец исследования?
9. Замечание технического характера: все таблицы, схемы, изображения должны быть представлены в разделе «Приложения» к тексту диссертации; словарь терминов идет почему-то до Заключения, а само Заключение состоит лишь из 4 строк (стр. 284 текста диссертации)!!!??? и т.д.
10. Как уже отмечалось выше, в структуре Введения отсутствует раздел «Степень изученности проблемы», а обратившись к Списку использованной литературы и источников, сразу бросается в глаза, что большая часть библиографической базы относится к периоду 1990-х гг. – началу 2000-х гг. И вообще отсутствует раздел – Источники???

Диссертация Конфисахора Александра Григорьевича на тему: «Политико-психологические основы глобальной геополитики» не соответствует основным

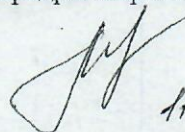
требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Конфисахор Александр Григорьевич не заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор политических наук, профессор кафедры мировой политики

Лагутина Мария Львовна


11.12.2020 г.