ОТЗЫВ
члена диссертационного совета на диссертацию Цао Хуэйлиньна тему: «Корейский полуостров в геополитических стратегиях четырехугольника США-Китай-Россия-Япония», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального ирегионального развития

Представленное диссертационное исследование Цао Хуэйлинь на тему «Корейский полуостров в геополитических стратегиях четырехугольникаСША-Китай-Россия-Япония» представляет собой интересное актуальное исследование. Благодаря своему геополитическому и геостратегическому положению Корейский полуостров является центром притяжения интересов ведущих стран не только региона, но и мира в целом. Традиционная повестка дня в сфере безопасности в начале 21 века оказалась дополнена и новыми вызовами и угрозами всему мировому сообществу. Как справедливо отмечает диссертант: «решение проблемы Корейского полуострова становится ключевым фактором для поддерживания стабильности и мира» (стр. 4 текста диссертации).

Содержание диссертации последовательно раскрывает авторский замысел. Диссертационное исследование Цао Хуэйлиньпостроено достаточно логично и состоит из введения, результатов собственных исследований, изложенных в 3 главах, заключения, списка источников и литературы. Исследование носит законченный характер.

Новизна научных положений позволила автору получитьследующие результаты:

- раскрыть причины заинтересованности Японии, не являющейся непосредственным участником политических процессов Корейского полуострова, однаконесущей определенную историческую ответственность за его проблемы, в усилении своего влияния на формирование порядка в Северо-Восточной Азии;

РК № 09/2-02-713 от 11.12.2020

- впервые представлены основные этапы эволюции политики стран четырехугольника вотношении проблем полуострова по каждой из его болевых точек (в первую очередь - ядерной проблеме и объединении полуострова);

- автором выдвинуты и обоснованы возможные пути и меры по разрешению конфликтных ситуаций на Корейском полуострове с учетом геополитических факторов формирования политики современных государств.

Положения, вынесенные диссертантом на защиту, не вызывают нареканий.

Степень обоснованности научных положений и выводов автора обеспечены корректной формулировкой объекта и предмета исследования. Определенные диссертантом задачи исследования диссертации соответствуют цели и предмету исследования, его заглавию, что позволило соискателю в полной мере раскрыть заявленную им тематику исследования.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы подтверждается 4статьями,опубликованными в периодических изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований.Основные тезисы исследования были представлены диссертантом на международных и российских конференциях. Таким образом, научные положения и выводы, сформулированные в диссертацииЦао Хуэйлинь, базируются на эмпирическом материале.

Диссертанту, на наш взгляд, удалось раскрыть заявленную тему ипредставить в своей работе комплексный анализ позиций четырехугольника США-Китай-Россия-Япония в отношении корейского вопроса, провести их сравнительный анализ. Интересны комментарии и выводы автора в отношении экспертных оценок представителей этих четырех стран в отношении корейской проблемы (см., например, стр. 68 текста диссертации). Особо хотелось бы отметить авторские сценарии гипотетического объединения двух Корей (стр. 62-64, стр. 96 текста диссертации), а также

сценарии денуклеаризации КНДР (стр. 148-150 текста диссертации).Интересно было познакомиться с авторским списком препятствий на пути воссоединения двух Корей и сформировавшихся позитивных предпосылок для возможного воссоединения (параграф 2.3. текста диссертации). Автор Основные идеи и выводы представленной диссертации в целом не вызывают возражений и могут быть поддержаны.

В целом положительно оценивая работу, считаем необходимым сделать следующие **замечания:**

1. Во Введении весьма скромно представлены положения актуальности темы исследования (стр. 4 текста диссертации).
2. Традиционно нарекания вызывает формулировка цели исследования: «цель диссертационной работы состоит том, чтобы выявить основные характеристики позиций четырех стран по ядерной проблеме КНДР и воссоединению полуострова, и предложить разумные варианты и конкретные пути, приемлемые для всех сторон для решения корейских проблем» (стр. 8 текста диссертации). В таком виде диссертант фактически поставил перед собой две цели, что затрудняет получение конкретного результата в итоге.
3. Степень изученности исследуемой проблемы ограничивается лишь перечислением групп исследователей различных аспектов «корейского вопроса», нет общей оценки степени изученности исследуемого вопроса в российской и зарубежной литературе. Кстати, нет упоминания работ по геополитике представителей факультета международных отношений СПбГУ, в частности, профессора И.В. Зеленевой; упущенными из внимания диссертанта оказались и труды еще одного представителя петербургской школы геополитики -

И.Ф.Кефели; нет упоминания и работ Н.М.Межевича по геоэкономике. При этом также странны выглядит тот факт, что работы американских геополитиков диссертант цитирует по работам российских авторов (например, см. стр. 24 текста диссертации). В параграфе 1.1., где автор представил краткий обзор развития геополитической мысли, нет характеристики нового направления развития геополитической мысли – критической геополитики. Фактически рассуждения автора на тему геополитики ограничиваются публикациями конца 20 века, хотя в тексте речь идет именно о «современной геополитике».

4. Как следствие, требует расшифровки формулировка теоретико-методологической базы исследования – «геополитический подход». Что автор имеет ввиду? Проблема в том, что положения современной школы геополитики во многом сильно расходится с положениями классической геополитики. В этой связи представляется важным конкретизация: какие конкретно идеи, концепции, подходы, направления геополитики легли в основу данного диссертационного исследования? Методы исследования также скупо перечислены автором через запятую, тогда как следовало расписать где и как автор применил тот или иной метод исследования (стр. 9 текста диссертации).

5. Как было отмечено выше, несомненным достоинством представленной диссертации являются авторские сценарии гипотетического объединения двух Корей (стр. 62-64 текста диссертации). Однако, автор опять же ограничился лишь представлением этих сценариев, не дав им никакой оценки, не определив наиболее вероятный сценарий.

6. Параграф 2.1., согласно его заглавию, посвящен выявлению

причин корейского конфликта и общей характеристике событий раскола Кореи, однако в тексте рецензент не нашел причин раскола Корейского полуострова.

7. В своей работе диссертант несколько раз (во 2 и 3 главах) обращается к методу сравнительного анализа для выявления общего и различного в позициях четырех стран к различным аспектам корейской проблемы. Однако, неясно на основе каких критериев это сравнение проводится, в результате текст выглядит скорее описательно.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования Цао Хуэйлинь. Большая часть приведенных замечаний носит технический характер.

Диссертация Цао Хуэйлиньна тему: «Корейский полуостров в геополитических стратегиях четырехугольника США-Китай-Россия-Япония» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Цао Хуэйлиньзаслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04. – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета 09.12.2020г.

Доктор политических наук, профессор кафедры мировой политики

Лагутина Мария Львовна