

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Глиттовой Яны на тему: «Роль евразийской интеграции в формировании полицентричного мира», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Диссертационное исследование Глиттовой Яны представляет собой законченное исследование, актуальность которого обусловлена очередной трансформацией современного мирового порядка, что находит свое выражение в формировании сложной многоуровневой системы мирополитических связей со множеством центров силы разного уровня и природы. Ключевую роль в этой системе наряду с традиционными элементами – национальными государствами, играют также их региональные союзы. Создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС) также изначально было ориентировано на формирование нового центра многополярного/полицентричного мира и на сегодняшний день ЕАЭС действительно становится важным элементом как мировой экономической, так и мировой политической системы мира. В этой связи представляется важным определить место современной евразийской интеграции в развитии современного полицентричного мира, оценить его потенциал как одного из центров силы, а также перспективы развития с учетом не только регионального, но и глобального контекстов. Именно этому важному вопросу и посвящена диссертация Я.Глиттовой.

Степень обоснованности научных положений диссертации Я.Глиттовой подтверждается репрезентативным отбором, систематизацией и оценкой работ российских и зарубежных исследователей по исследуемой тематике. В данном диссертационном исследовании были использованы работы на русском, английском, словацком и чешском языках.

Содержание диссертации последовательно раскрывает авторский замысел. Диссертационное исследование Я.Глиттовой построено достаточно логично и состоит из введения, обзора литературы, результатов собственных исследований, изложенных в 3 главах, выводов, списка источников и литературы. Исследование носит самостоятельный, законченный характер.

Обоснованным следует признать обращение соискателя в первой главе диссертации к теоретико-концептуальному анализу феноменов международной интеграции и мирового порядка, для чего диссертантом предпринимается попытка систематизации отечественных и зарубежных исследований по данной тематике.

Вх. № 09/11-101 от 10.02.2020

Во второй главе автор последовательно представляет политологический анализ евразийской интеграции и анализирует концептуальные и идеологические основы современной евразийской интеграции. Кроме того, в данной главе диссертантом представлен качественный анализ системы управления и принятия решений в ЕАЭС, дана оценка потенциала и перспектив развития интеграции в области энергетики.

Несомненный интерес представляет третья глава диссертации, посвященная анализу места ЕАЭС в глобальных интеграционных процессах. В ней диссертант логично и аргументировано описывает международные связи ЕАЭС разного уровня, оценивает перспективы дальнейшего развития этого направления деятельности ЕАЭС. Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает анализ взаимодействия ЕАЭС с другими региональными структурами евразийского постсоветского пространства, представленный в первом параграфе третьей главы.

Новизна научных положений и выводов исследования проявляется в следующем. Сделанные выводы и суждения позволили автору получить следующие новые научные результаты:

- в представленной диссертации раскрыта роль интеграционных объединений в формировании международного порядка;
- в диссертации подтверждено, что интеграционные объединения складываются вокруг мировых держав, которые являются главным двигателем интеграционного процесса;
- в диссертации выявлены предпосылки формирования полицентричного мирового порядка XXI века с учетом глобальных и региональных факторов развития мира;
- в российский научный оборот введены работы иностранных экспертов по проблематике евразийского интеграционного процесса, написанных на чешском и словацком языках.

Степень обоснованности научных положений и выводов автора обеспечены корректной формулировкой объекта и предмета исследования. Определенные диссертантом задачи исследования диссертации соответствуют цели и предмету исследования, его заглавию, что позволило соискателю в полной мере раскрыть заявленную им тематику исследования.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы подтверждается 3 статьями; опубликованными в периодических изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований. Основные тезисы исследования были представлены диссертантом на международных и российских конференциях. Таким

образом, научные положения и выводы, сформулированные в диссертации Я.Глиттовой, базируются на эмпирическом материале.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования материалов и выводов, полученных диссертантом в современной теории международных отношений, исследованиях по проблемам развития евразийского пространства, научных изысканиях в области формирования и деятельности межгосударственных союзов и блоковых международных объединений в Большой Евразии.

Таким образом, основные идеи и выводы представленной диссертации в целом не вызывают возражений и могут быть поддержаны.

В целом положительно оценивая работу, считаем необходимым сделать следующие **замечания:**

1. Актуальность темы исследования прописана слабо, достаточно общими фразами (стр. 3 текста диссертации).

2. Нарекания вызывают некоторые положения новизны исследования: в чем состоит новизна положения «показано значение международных финансово-экономических институтов, стран Большой двадцатки и БРИКС в формировании миропорядка XXI века;» (стр. 12 текста диссертации)?

3. Спорным представляется утверждение автора, что «интеграционные объединения являются новыми межгосударственными акторами международных отношений» (стр. 21 текста диссертации). На взгляд оппонента интеграция феномен как минимум XX века, а исторически создание первых интеграционных объединений в Европе приходится на XIX век: одной из первых добровольных региональных интеграционных инициатив стал таможенный союз Пруссии с Гессен-Дармштадтом в 1828 году, за которой последовала целая «интеграционная волна» в немецких княжествах и создание известного германского Таможенного союза (Zollverein) 1834-1871 гг. Затем этот процесс охватил территории Италии, где был создан экономический и политический союз во время движения Рисорджименто, далее между Францией и Германией был заключен таможенный союз в сельскохозяйственной сфере и т.д.

4. В первом параграфе первой главы диссертации представлен обзор концепций мирового порядка, популярных в 1990-е и начале 2000 –х гг. (С.Хантингтон, Ф.Фукуяма, Г.Киссинджер и др.), больше относящиеся к периоду после Холодной войны. Тогда как современное состояние мировой системы описывается в работах других авторов: Дж. Айкенберри, Б.Бузан, А.Ачария и др., позиции которых автор незаслуженно упустил в своем исследовании. В результате автор остается в рамках классических концепций и

теорий «полярности», при этом используя понятия «полярности» и «центричности» как синонимичные: «В данной работе новый мировой порядок подразумевает также систему международных отношений». (стр. 18 текста диссертации) Кроме того, в тексте диссертации не указано различие между «многополярностью» и «полицентричностью»?

5. Для оппонента осталось не вполне понятным, что диссертант понимает под понятием «Евразия» (в тексте диссертации не дано авторского понимания)? Каковы в его понимании современные границы Евразии, какие страны входят в это геополитическое пространство?

6. Во втором параграфе второй главы диссертантом представлен анализ «евразийских подходов и идей» Н.Назарбаева и В.Путина, но почему нет позиции А.Лукашенко? Кроме того, развитие евразийских идей сегодня в России не ограничивается школой неоевразийства. В тексте представленной диссертации отсутствует анализ прагматического евразийства, его основных положений, а в списке литературы не представлены работы его разработчиков (С.Караганов, Е.Винокуров, Ф.Лукин, Т.Бордачев, Ю.Кофнер и др.)

7. Станным кажется отсутствие в тексте данной диссертации анализа перспектив расширения ЕАЭС, а это как раз политический вопрос. Нет также анализа национальных стратегий стран-участниц ЕАЭС в отношении мирового порядка и перспектив развития ЕАЭС.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования Я.Глиттовой. Диссертация Яны Глиттовой на тему: «Роль евразийской интеграции в формировании полицентричного мира» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Яна Глиттова заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
Доктор политических наук,
доцент кафедры мировой политики
Санкт-Петербургского
государственного университета



Мария Львовна Лагутина