

Отзыв председателя диссертационного совета

о диссертации

Видясова Евгения Юрьевича

**«ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННОГО УЧАСТИЯ
ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УПРАВЛЕНИИ
МЕГАПОЛИСОМ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)»,**

**представленной на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 23.00.02 - Политические
институты, процессы и технологии.**

Проблематика все более широкого применения интернет-технологий в пространстве публичной политики и, соответственно, роста ее виртуализации как на национальном, так и на глобальном уровнях принятия решений не может сегодня не вызывать интерес в рамках самых разных направлений политических исследований. Особенно актуальна она в исследованиях, объединяемых специальностью 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии. Поэтому, вполне закономерно обращение автора к проблеме развития электронного участия и электронной демократии именно в рамках данной научной специальности.

Процесс цифровизации в новых условиях четвертой промышленной революции стал значительно более непредсказуемым и менее управляемым как со стороны бизнеса, так и государства, что порождает многочисленные проблемы социального, психологического, этического, экономического технологического характера, достаточно подробно изученные сегодня и представленные в литературе в рамках данных научных направлений. Однако политико-административные эффекты данного процесса по-прежнему остаются наименее полно разработанными в контексте цифровизации общественной жизни в целом и оценки эффективности различных форм

09/2-02-599 от 28.10.2020г.

электронного участия граждан, в частности. Особенно актуальна и недостаточно изучена данная проблематика применительно к управлению мегаполисами и крупными городскими агломерациями.

Дополнительную актуальность и своевременность рассматриваемой теме придает ситуация пандемии COVID-19, вызвавшая к жизни новые риски и вызовы, к которым оказались не готовы системы государственного и муниципального управления большинства стран мира. Причем их неготовность была предопределена не столько эффектами глобализации и спецификой самой ситуации, сформированной практически неконтролируемым эффектом нарастания снежного кома, сколько отсутствием эффективной системы прогнозирования и поддержки принятия управленческих решений, в том числе недостаточности механизмов обеспечения участия граждан.

Работа Видясова Е.В. носит законченный, логически выстроенный характер. Автор развивает избранную проблематику, двигаясь от рассмотрения в первой главе теоретико-методологических аспектов изучения процессов цифровых трансформаций и сетевых форм участия в политике и государственном управлении к анализу конкретных форм и механизмов электронного участия граждан в управлении Санкт-Петербургом. Важно, что анализ кейса Санкт-Петербурга проводился с помощью самостоятельного эмпирического исследования, реализованного методом очного анкетирования в 6 многофункциональных центрах (МФЦ) оказания государственных и муниципальных услуг Санкт-Петербурга.

Автор использовал в работе 225 источников, из которых 107 на английском языке, что является вполне достаточным для работ подобного уровня. Литература, использованная автором, является современной и полностью отвечает целям и задачам исследования.

Также важно отметить, что выводы, к которым пришел автор в данном диссертационном исследовании, прошли, серьезную апробацию в

опубликованных ранее работах, а именно, в 12 статьях, из которых 5 опубликованы в изданиях, индексируемых Web of Science/Scopus, 4 статьи в журналах из перечня ВАК, а также в многочисленных выступлениях автора на международных и всероссийских научных конференциях.

Вместе с тем работа Видясова Е.В. не лишена недостатков.

Во-первых, вопросы вызывает формулировка авторской гипотезы, представленная в работе в следующем виде: «Электронные механизмы гражданского участия при условии их институционализации в виде утвержденных органом власти для подведомственных структур регламентов и контрольных показателей функционируют более оперативно, чем традиционные формы обратной связи» (с. 13). Не вполне понятно, каким образом автор предполагает институционализацию механизмов гражданского участия в виде показателей? Кроме того, такая формулировка гипотезы достаточно банальна и вряд ли требует серьезных доказательств в силу очевидно более оперативного характера работы механизмов электронного участия, по сравнению с традиционными.

Во-вторых, автор отмечает в качестве методологии, используемой в исследовании неинституциональный подход и концепцию Дж. Скотта. Неинституциональный подход – очень широкий набор различных теорий и концепций и хотелось бы понять, на какие именно из них опирается автор? С другой стороны, не вполне понятно к какому теоретическому направлению/подходу автор относит концепцию Дж. Скотта?

В первом положении, выносимом на защиту автор перечисляет факторы, которыми определяются особенности внедрения механизмов электронного гражданского участия в управлении мегаполисом. Не вполне понятно, когда и где они ими определяются? Являются ли эти факторы универсальными или относятся, например, к современной российской действительности.

Во втором положении автор формулирует тенденции общественного развития, влияющие на сетевое политическое управление. И среди прочего называет: «специфику российского менталитета и территориального общественного самоуправления» и «специфическое устройство российского гражданского общества, предполагающего особые взаимоотношения с государством» (с.15). Под тенденцией традиционно понимается направленность или направление развития, что вряд ли применимо к указанным выше условиям или факторам. Таким образом в определении автора происходит смешение понятий тенденция и фактор.

В четвертом положении автор отмечает, что: «Институционализация механизмов участия граждан в управлении мегаполисом обеспечивается влиянием набора факторов и социально-экономических, организационных и технологических переменных, характерных для каждого отдельного коммуникационного канала» (с. 16). В такой формулировке не понятно, что автор собирается доказывать в процессе защиты? Не вполне удачным кажется и употребление словосочетание «институционализация...обеспечивается влиянием... социально-экономических, организационных и технологических переменных», поскольку обеспечение обычно предполагает наличие необходимых условий.

Тем не менее, отмеченные выше недостатки и замечания не оказывают существенного влияния на полноту раскрытия темы диссертационного исследования и не снижают высокой оценки представленной к защите научной работы Видясова Е.В., ее самостоятельности и оригинальности.

Таким образом, диссертация Видясова Евгения Юрьевича «ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННОГО УЧАСТИЯ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УПРАВЛЕНИИ МЕГАПОЛИСОМ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01 .09.2016 6 N 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а

соискатель - Видясов Евгений Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии.

Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета:



доктор политических наук, профессор,

Курочкин Александр Вячеславович

27.10.2020г.