

## ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию  
Консона Григория Рафаэлевича на тему: «Проявление «Не-Я-Концепции» и переживание катастрофы в европейских художественных практиках XV–XX веков», представленную на соискание учёной степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Актуальность исследования Г. Р. Консона определяется тем фактом, что социально-психологическое явление страха, вызванного ощущением надвигающейся катастрофы, становится, как отмечает диссертант, «общемировым трендом» (с. 5). В этом явлении автор диссертации сосредоточен на изучении проблем «личностного катастрофизма» (с. 5), т. е. поведения человека, который нарушил закон и ожидает неминуемой расплаты. Специфическим в этой ситуации «является пребывание индивида в состоянии деперсонализации, в которой возникает явление двойника и связанного с ним понятия двойничества» (с. 6).

Целью диссертационного исследования стало изучение особенностей проявления переживания катастрофы в европейских художественных практиках XV–XX веков. В рамках исследования автор разрабатывает т. н. «Не-Я-концепцию» в качестве инструмента анализа интересующих его социально-психологических процессов.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы, состоящего из 438 наименований. Первая глава диссертации посвящена проявлению «Не-Я-концепции» в литературных произведениях. Во второй главе автор рассматривает проявление «Не-Я-концепции» в живописи и скульптуре XV–XVI веков. Наконец, в третьей главе изучаются принципы проблематизации «Не-Я-концепции» в музыке XVII–XX веков. В этой главе особого внимания заслуживает авторская интерпретация исследований конфликта в музыковедении. Диссертацию в целом отмечает смелость в постановке вопросов, широкий спектр используемых в ней культурологических методов и глубокое знание искусствоведческого материала, на основе которого автор приходит к своим заключениям.

Особенно стоит подчеркнуть, что автор хорошо ориентируется в самой современной литературе по теме исследования, о чём можно судить, в частности, по многочисленным ссылкам на диссертации, встречающимся в работе.

Разумеется, в диссертации есть недостатки, на которые стоит обратить внимание.

1. Часть положений, выносимых на защиту, а именно 9-12 положения, – «9. Конкретизация «Не-Я-концепции» в литературе осуществляется посредством вербальности. 10. Дифференциация «Не-Я-концепции» в живописи и скульптуре реализуется через визуальность. 11. Индивидуализация «Не-Я-концепции» в музыке проявляется в аудиальности. 12. «Не-Я-концепции» в синтетических видах художественных практик — музыкально-театральном и кино позиционируется с помощью совмещения вербальности, аудиальности и визуальности....» (с. 28) – тавтологичны.

2. Чарльз Кули и Джордж Мид, вероятно, всё-таки не были «одним[и] из первых исследователей понятия «Я» и производных от него» (с.10), поскольку концепцию «я» справедливо возводят к новоевропейской теории субъективности, а концепцию «другого» - к триадологическому богословию максимум четвёртого века. Ясно, что утверждая первенство Кули и Мида, автор диссертации указывает непосредственных предшественников своей концепции. Наше замечание стилистического свойства — быть точнее в формулировках.

3. На страницах 11 и 12 «Платоновско-Оригеновская» идея противостояния «доброй» души и «злого» тела представляется репрезентативной для Средневековья схемой взаимодействия я и другого. Однако, это не соответствует действительности, поскольку учение Оригена было осуждено уже на Пятом Вселенском соборе в Константинополе в 553 году. Но и до официального соборного осуждения Оригеновы идеи, например о предсуществовании душ, не стали общепринятыми и не поддерживались, например, великими каппадокийцами ещё в четвёртом веке. Неверное понимание этого обстоятельства является и причиной достаточно нелепого

утверждения диссертанта: «На фоне рассуждений Оригена Иоанн Дамаскин (спустя несколько веков) предстаёт как философ-еретик» (с. 12).

4. Не вполне уместным, на наш взгляд, выглядит в диссертации неологизм «психологофилософема» (259).

В целом же диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Текст диссертации, автореферата и опубликованные автором работы свидетельствуют о личном вкладе Г. Р. Консона в науку. Диссертация Григория Рафаэлевича Консона на тему «Проявление «Не-Я-Концепции» и переживание катастрофы в европейских художественных практиках XV–XX веков» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Г. Р. Консон заслуживает присуждения учёной степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета  
Доктор философских наук  
Профессор кафедры культурологии,  
философии культуры и эстетики  
Института философии СПбГУ

Е.А. Маковецкий



25 мая 2020 года