

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Гребенщикова Ивана Валерьевича на тему: «Влияние государства на развитие дискурса об экстремизме», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.05. – политическая социология

Работа И. В. Гребенщикова представляет собой детальное и глубокое исследование формирования дискурса об экстремизме в современном российском обществе. Актуальность такого исследования определяется тем, что комплекс дискурсивных и недискурсивных практик, в основе которых лежат представления об экстремизме, играет важную роль в социально-политических процессах, в борьбе за доминирование и установление контроля над социальными институтами и группами в современной России. Осмысление структур порождения и функционирования дискурса об экстремизме важно как в научном, так и в практическом отношении. Изучение этого дискурса активно ведется в социальных науках, включая социологию, в последние 10-15 лет. Однако социологическое изучение роли политических институтов, включая государство, в формировании и распространении дискурса об экстремизме до сих пор оставалось научной задачей, не вполне решенной как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне.

Автор эту задачу успешно решает на материале исследования влияния государства на генезис дискурса об экстремизме, и в тексте диссертации можно найти много оригинальных идей, теоретико-методологических и методических решений, эмпирических обобщений, важных для развития политической социологии. Среди них необходимо в первую очередь выделить те достижения автора, которые обладают принципиальной новизной и вносят вклад в изучение современных социально-политических процессов:

1) выявлены доминирующие в академическом и юридическом дискурсах значения понятия «экстремизм», обобщены определения этого понятия и показана тенденция его конвергенции с понятиями «радикализм», «фундаментализм», «терроризм»;

2) разработана авторская модель дискурса об экстремизме как подвижного теоретического и практического универсума коммуникаций и проблематизаций, центрированного на концепте «экстремизм»;

3) показан генезис дискурса об экстремизме в России, дана его периодизация и определен решающий период – «символическая революция» в дискурсе об экстремизме в 2002 – 2016 гг.;

4) выявлена специфика российского дискурса об экстремизме, конструируемого с ориентацией на нормативность государственной власти, в отличие от западного дискурса, ориентированного на нормативность либеральных ценностей;

5) показана решающая роль государства в формировании дискурса об экстремизме на основе легитимной проекции знаков на социальную реальность;

6) выявлен вклад в формирование дискурса об экстремизме социальных структур, выступающих в качестве агентов государства – бюрократии, судов, силовых ведомств, государственных образовательных учреждений, СМИ;

7) эмпирически доказано, что развитие дискурса об экстремизме в поле науки индуцировано бюрократическим дискурсом.

Диссертационное исследование отличают оригинальность замысла и профессионализм его реализации. Определение цели и задач исследования, объекта и предмета, выбор теоретико-методологической основы не вызывают возражений и свидетельствуют о профессионализме автора как социолога-исследователя. Теоретический подход автора, сформированный на базе конструктивистского структурализма П. Бурдьё и постструктуралистских концепций М. Фуко и Ж. Бодрийяра, полностью адекватен изучаемому предмету и задачам исследования. Структура

вх № 09/2-02-141 от 17.03.2020

диссертационной работы хорошо продумана и позволяет автору полно и логично представить ход и результаты своего исследования.

В первой главе «Система значений экстремизма в отечественном дискурсе» автором дан обзор выработанных в научном и нормативно-правовом дискурсах определений экстремизма и классификаций форм и видов экстремизма. Обзор является систематическим и практически полным. Показаны многозначность и противоречивость понятия «экстремизм». Однако материал этого раздела диссертации является преимущественно описательным, ему не достаёт критического анализа и оценки рассматриваемых теорий и подходов.

Во второй главе «Влияние государства на дискурс об экстремизме» автором представлены оригинальный теоретический подход и результаты собственных эмпирических исследований роли государства и структур, выступающих в качестве агентов влияния государства, в формировании дискурса об экстремизме. На основе проделанного дискурс-анализа текстов (правовых, политических, публицистических, академических) и статистического анализа данных о частоте появления релевантных дискурсивных практик в правоприменении и в медиа-сфере (агрегаторы и базы данных в интернете) автором выявлена логика и показаны механизмы дискурсивного конструирования экстремизма как социальной реальности и социальной проблемы.

В обладающей многими и несомненными достоинствами диссертационной работе И. В. Гребенщикова можно обнаружить и некоторые недостатки.

Во-первых, увлечение характерными для Бурдьё, Фуко, Бодрийяра стилистикой и фигурами речи приводит к появлению в тексте выражений, которые больше напоминают не строгий академический, а нарочито метафоричный и тавтологичный магический дискурс: «компаративное сравнение» (с. 25), «вихри антиэкстремистского дискурса» (с. 169), «актуальный бюджет научного знания» (с. 40), «общий бюджет обсуждения» (с. 127) и т. п.

Во-вторых, анализируя концепции, предлагающие различные «детерминанты, ведущие к появлению экстремизма» (с. 100-125), автор странным образом игнорирует классическую модель девиантного поведения Р. Мертона, чья идея о структурном рассогласовании целей и средств эксплицитно или имплицитно содержит практически все объяснения, обсуждаемые в данном разделе диссертации.

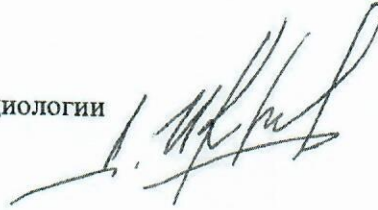
В-третьих, анализируя возможность возникновения «диффузной формы» правого и левого радикализма в России (с. 98), автор заявляет, что такого объединения пока не было, что является фактической ошибкой – национал-большевистская партия Э. Лимонова предстает комплексом дискурсивных и недискурсивных практик, ставшим важным фактором государственного конструирования дискурса об экстремизме в 1990-2000-х гг.

В-четвертых, интерпретация автором резкого роста числа вмененных преступлений экстремистского характера как «структурной коррупции», «преувеличения или вовсе изобретения реальности экстремизма» (с. 183-184) представляется реалистичной гипотезой, но она остается не подтвержденной, поскольку в тексте диссертации нет описания и анализа представленных в сетевых контр-дискурсах практик фабрикация уголовных дел, выбивания у подсудимых признаний, других фактов давления и манипуляций со стороны правоохранителей.

Оценивая диссертационную работу И. В. Гребенщикова в целом, следует отметить, что она представляет собой оригинальное, профессионально выполненное и обладающее научной новизной исследование. Работа не имеет существенных недостатков, сделанные замечания не затрагивают главных положений и выводов автора, достоверность которых обеспечена продуманным и профессиональным применением современных социологических теорий и методов эмпирического исследования. Новые и важные с точки зрения изучения политических структур и процессов в современном обществе результаты, полученные автором, свидетельствуют о высокой научной квалификации.

Диссертация Гребенщикова Ивана Валерьевича на тему: «Влияние государства на развитие дискурса об экстремизме» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гребенщиков Иван Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.05. – политическая социология. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета
доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории социологии
факультета социологии СПбГУ



Д. В. Иванов

2.03.2020 г.