

## **ОТЗЫВ**

**члена диссертационного совета**

**Грачева Михаила Николаевича**

**на диссертацию Видясова Евгения Юрьевича**

**на тему «Институционализация электронного участия  
граждан Российской Федерации в управлении мегаполисом**

**(на примере Санкт-Петербурга)»,**

**представленную на соискание ученой степени**

**кандидата политических наук по специальности 23.00.02 –**

**политические институты, процессы и технологии**

Диссертация Е. Ю. Видясова посвящена определению институциональных механизмов и форм электронного участия жителей мегаполисов в городском управлении. Набирающие обороты тренды цифровизации, с одной стороны, и урбанизации – с другой, безусловно, способствуют появлению новых форм политического взаимодействия ключевых акторов, участвующих в процессах управления городом.

Принимая во внимание новизну возникающих форм электронного участия граждан в политическом процессе, диссертант справедливо отмечает, что подобные тенденции подтверждают поступательное развитие демократического процесса, однако «с другой стороны, из-за пассивизации политического участия граждан в традиционном сегменте может привести в ситуации Умного города к усилению авторитарных тенденций» (с. 81). Актуальность представленного диссертационного исследования связана, прежде всего, с развивающимся изобилием коммуникационных каналов и технологий взаимодействия между властью и обществом, и, в то же время, недостатком научно обоснованных критериев оценки такого взаимодействия в целях повышения его эффективности.

Диссертация Е. Ю. Видясова состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и двух приложений, в которых приводятся анкеты экспертного опроса и опроса жителей Санкт-Петербурга.

Следует отметить логичность изложения представленного материала. Начиная с рассмотрения категорий и понятий политического гражданского участия, диссертант переходит к раскрытию феномена «умного города» и построению собственной модели институционального взаимодействия акторов в цифровой среде при управлении мегаполисом, а затем находит подтверждение представленной модели на эмпирическом материале.

Цель исследования состоит в определении институциональных механизмов и форм электронного участия жителей российского мегаполиса в городском управлении. Объектом исследования является электронное участие граждан Российской Федерации в управлении мегаполисом.

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты изучения процессов цифровых трансформаций и сетевых форм участия в политике и государственном управлении» соискатель подробно рассматривает эволюцию концепций политического управления и форм гражданского участия, а также формирование новых институциональных механизмов участия жителей в управлении. Диссертант рассматривает эволюцию взглядов научного сообщества на новый тип управления городскими территориями, получивший название «умный город». Подытоживая представленные данные, автор отмечает необходимость существования базовой основы коммуникации, к которой относится «наличие общих интересов и целей индивидов, в первую очередь, экономических, наличие общей региональной и территориальной проблемы» (с. 58). Это утверждение вполне согласуется с представленным далее анализом форм электронного участия и связанным с ним выбором приоритетных направлений городского развития.

Вторая глава «Электронное участие как механизм обратной связи в институциональной модели управления “Умным городом”» посвящена рассмотрению развития инструментов электронной демократии и гражданского участия. Далее на основе обобщения существующих теоретических конструкций автор представляет собственное видение институциональной модели электронного участия граждан как механизма обратной связи в политическом управлении. Выбор для дальнейшего анализа шести коммуникационных каналов взаимодействия логично обоснован в приведенном анализе источников.

Предложенная диссертантом институциональная модель вызывает интерес в контексте ее объяснительного потенциала, представленного в следующей, третьей главе – «Формы и механизм электронного участия граждан в управлении Санкт-Петербургом: результаты эмпирического исследования». Представляя результаты двух эмпирических исследований, соискатель оперирует данными, полученными в результате анкетирования 600 жителей города, а также экспертного опроса представителей городских и районных администраций, управляющих компаний и подведомственных учреждений. Кроме того, автор проводит анализ реализации программы «Умный Санкт-Петербург» и ключевых нормативных документов, определяющих приоритеты городского развития. Исследование выполнено соискателем в рамках неинституционального подхода и концепции Джеймса Скотта.

Стоит отметить глубокий анализ диссертантом степени научной разработанности проблемы, выявление различных аспектов и проблем исследуемой темы в трудах как отечественных, так и зарубежных исследователей. Список литературы, ссылки на которую представлены в работе, насчитывает 225 позиций, включая публикации наиболее авторитетных исследователей в данной области.

Среди бесспорных достоинств представленного диссертационного исследования следует выделить собранный соискателем достаточно обширный

эмпирический материал. Проведенный экспертный опрос в труднодоступной и достаточно закрытой профессиональной группе, безусловно, позволил получить уникальные данные, аналогов которым на данный момент в отечественной литературе не представлено. Автором проведен достаточно серьезный факторный анализ, а расчеты, результаты которых представлены в таблицах 9–14, позволяют говорить о валидности перечисленных соискателям факторов.

Кроме того, соискатель провел репрезентативный опрос 600 жителей города, сбор данных производился в городских МФЦ в разных районах. Анкета опроса горожан состояла из 28 вопросов, составленных с учетом целей и задач исследования (приложение 2).

Особенную значимость представляют результаты сопоставления мнений жителей города и представителей власти, позволившие диссертанту установить «расхождение в текущих повестках дня между различными группами заинтересованных сторон», которое приводит к «отсутствию единого понимания основных целей построения «умного города» и участия граждан в его управлении» (с. 129).

Представленная диссертация обладает научной новизной: в своем исследовании автор систематизирует большой объем наработок в сфере концептуализации и категоризации понятийного аппарата в сфере гражданского участия, а также разрабатывает собственную институциональную модель электронного участия горожан в управлении мегаполисом и на эмпирическом материале показывает тенденции формирования институционального дизайна в данной области.

Среди положений, выносимых на защиту, следует обратить особое внимание сформулированным соискателем пунктам 3–6, которые подчеркивают теоретическую значимость концептуальных авторских разработок и новизну полученных в ходе исследования результатов.

Практическая значимость представленных диссертантом выводов заключается в возможности внесения обоснованных изменений в стратегию развития города с целью повышения эффективности городского управления и повышения степени гражданского участия в нем.

Особенно хотелось бы отметить научно-исследовательскую и публикационную активность диссертанта. Он является автором 12 научных статей, пять из которых опубликованы в изданиях, индексируемых в базах Web of Science и Scopus, и четыре – в журналах, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Такие показатели являются достаточно высокими для уже состоявшихся в науке исследователей. Кроме того, соискатель принимал участие в трех достаточно крупных научных грантах по тематике выполняемой работы.

Положительно оценивая содержание и несомненные достоинства данной работы, следует вместе с тем отметить, что любое диссертационное исследование всегда содержит в себе некоторые спорные и дискуссионные моменты. И в данном отношении представляется целесообразным высказать соискателю несколько замечаний.

1. В представленной на рисунке 1 (с. 83) авторской институциональной модели не уточнено, как именно разделяются формы и механизмы электронного участия граждан в управлении «умным городом». На наш взгляд, автору следовало бы более четко разграничить указанные категории и пояснить необходимые различия в пояснениях к схеме.

2. При описании процедуры исследования не приводится аргументация в пользу выбора многофункциональных центров предоставления государственных

и муниципальных услуг как места опроса респондентов. Данные площадки предназначены для личных обращений заявителей с целью получения конкретных услуг, однако соискатель не уточняет, почему их целесообразно использовать для проведения опроса об отношении граждан к городскому управлению и использованию различных его механизмов.

3. По результатам опроса жителей города автор отмечает, что полную готовность участвовать в управлении городом выражают только 16 % респондентов. Данный результат показывает достаточно низкую активность горожан, что в принципе может значительно затормозить процесс институционализации механизмов участия как в электронной, так и в традиционной формах. При этом остается открытым вопрос, видит ли автор какие-либо способы преодоления гражданской пассивизации, основываясь на полученных эмпирических данных.

4. В выводах по главе 3 диссертант перечисляет риски, присущие каждому из трех институциональных измерений электронного участия, но при этом не приводит оценку степени остроты данных рисков. На наш взгляд, следовало бы уточнить, является ли преодоление рисков по какому-либо одному из указанных измерений наиболее значимым или же, с точки зрения повышения эффективности управления городом, речь идет о необходимости достижения равнозначных эффектов по всем трем направлениям.

5. Описание методологии авторского исследования логичнее было бы представить непосредственно в главе 3 вместе с описанием полученных данных и результатов их интерпретации. Схематичное представление институциональной модели вполне можно было бы дополнить авторским перечислением форм и механизмов гражданского участия.

Однако высказанные замечания не носят принципиального характера, не влияют на полноту раскрытия заявленной темы и не снижают значимости и ценности данной работы, являющейся оригинальным, логически завершенным и самостоятельным исследованием.

Диссертация Видясова Евгения Юрьевича на тему «Институционализация электронного участия граждан Российской Федерации в управлении мегаполисом (на примере Санкт-Петербурга)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Видясов Евгений Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии. Пункт 11 указанного порядка диссертантом не нарушен.

**Член диссертационного совета,  
доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры теоретической  
и прикладной политологии  
факультета истории, политологии и права  
Историко-архивного института  
Российского государственного  
гуманитарного университета**

**М. Н. Грачев**

20.10.2020

*Сергиев Грачев М.Н.  
Удостоверено  
Качеством Управления кадров  
М.Н. Грачева П.А.  
до 10.10.20*

