ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Бодруновой Светланы Сергеевны

на диссертацию Ирины Алексеевны Гладченко

«МОДЕЛИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО МОБИЛИЗАЦИОННОГО КОНТЕНТА В СОЦИАЛЬНЫХ МЕДИА»,

на соискание ученой степени кандидата политических наук

по научной специальности 10.01.10 – Журналистика

Диссертация Ирины Алексеевны Гладченко посвящена теме, актуальной уже около двадцати лет – и актуальность ее только нарастает, поскольку социально-политическая мобилизация приобретает новые основания, связанные с вовлечением граждан в коммуникацию на социально-сетевых платформах. При этом основания для такой мобилизации, ее организующие принципы и их связь с характеристиками как пользователей, так и коммуникативных паттернов только начинают подробно изучаться.

Автор исследования посвящает две главы из трех обзору и операционализации отдельных аспектов теории политической мобилизации. Отдельно отметим то, что автор в том числе дал несколько определений мобилизации, подчеркнув, что в широком смысле под мобилизацией можно понимать практически любую готовность к политическому действию, но есть и более узкие подходы, которые рассматривают мобилизацию как процесс с собственными законами. Отрадно, что автором осознается задача смещения аналитического фокуса современных исследований со статичного представления результатов мобилизации (в том числе мобилизирующих сетевых дискуссий) на динамическую реконструкцию мобилизационного процесса, частью которого является распространение и потребления контента социальных медиа.

В теоретических главах работы можно найти несколько интересных аналогий с физическим миром. Несмотря на спорность такого прямого

09/2-02-574 от 15.10.2020 г.

метафорического переноса эта стратегия представляется продуктивной для авторской мысли. Помимо этого, в Главе 1 есть несколько отдельных утверждений, которым автор уделяет не так много внимания, поскольку это увело бы главную линию рассуждения в сторону; однако они являются важными для политологии социальных медиа. Так, включение автором метаданных в разговор о контексте онлайн-дискуссий – важное положение; возможно, более важное, чем автор осознает. В 2020 году в Петербурге организованы две международные конференции о роли контекста в исследовании сетевой коммуникации. Но в докладах этих конференций как раз недоставало обсуждения метаданных пользователя как контекста мгновенного восприятия сообщения. Это важная добавка к изучению роли контекстуального и фонового знания в современной коммуникации, существенная не только для мобилизационных процессов, но и для сетевых дискуссий иной тематики. С другой стороны, отнесение хэштегов к метаданным, а не к содержанию сообщения, спорно; в общем случае метаданными пользователя называются данные о пользователе, указывающие на его индивидуальный, профессиональный, иной социальный статус, а также избранные предпочтения. Однако следует открыть обсуждение того, как понимать хэштег: как часть обобщенного смысла дискуссии (и тогда подобного метаданным) или как часть содержания, причем такую, которая обладает обобщающим характером именно в рамках потока информации и направляет его, а также позволяет проследить. Мы подробно остановились на данном примере, чтобы проиллюстрировать природу авторского письма Ирины Алексеевны: избранная стилистика позволяет ей охватить большие пласты теории и высказать интересные утверждения, но часто они требуют уточнения и более развернутой дискуссии.

Практическая глава представляется несколько более слабой, поскольку слишком многое из текста было «свернуто» и вынесено в приложения. Глава 3 описывает три не связанных друг с другом исследования (два кейсовых исследования медиаконтента и один опрос студентов). Применяя принцип

максимального различия кейсов (most different cases approach), автор показывает, что можно применить физическую аналогию для унифицированного описания процессов мобилизации и демобилизации. Так, автор отмечает ключевую роль яркого символа в коммуникативном действии, а также то, что для мобилизации, успешной оффлайн, необходима, как в физике, критическая масса онлайнового «вещества» (пользовательского участия). Интересные сами по себе, эти выводы, однако, остаются не подтверждены анализом паттернов коммуникации (за исключением количественного анализа хэштегов).

Наибольшим недостатком работы, на наш взгляд, является невключение в теоретическую главу (п. 1.1) работ, связанных с современным осмыслением коллективного действия, а именно – трудов Л. Беннетта и коллег о концепции коннективного действия (connective action). Сегодня это одна из важных концепций, объясняющих механизмы политической и иной социальной мобилизации через социальные сети в отсутствие мобилизующих организаций (партий, движений, профсоюзов, чиновничьего аппарата и т.д.). Обсуждение этой концепции позволяет прокинуть мостик от классических трудов о коллективном действии, упомянутых в работе автора, к современным процессам мобилизации и позволило бы автору, вероятно, опосредовать и приблизить физические аналогии к концепциям коммуникативистики.

В целом аргументация в теоретической части, возможно, была бы более четкой, если бы обзор имеющихся теорий о связи мобилизации и коммуникации был разбит на подпункты, освещающие большие теоретические пласты. Так, сетевой подход, системный подход, структурно-функциональный анализ сетевой коммуникации и иные подходы могли бы быть более четко разделены, по ним могли быть сделаны очевидные операционные выводы. В первую очередь это не случилось потому, что в работе не соблюдена классическая структура «глава – параграф – подпункт»; если бы она была соблюдена, текст получил бы более четкое дробление и позволил бы читателю легче следить за движением мысли автора.

Мы не совсем согласны (и потому это требует прояснения), что онлайн-мобилизация отличается от оффлайновой в том числе в силу наличия специфического контента и «исключительной массовости» охвата аудитории. Так, если сравнивать онлайн-контент и паттерны распространения слухов или даже проверенных данных, которые могут вывести людей на улицы, то мы увидим, что их распространение от человека к человеку тоже строится на основе единицы контента (то, что передается в виде слуха) и очень быстро приобретает широчайший охват. Но два других отличия – специфика предшествующего периода, в том числе его алгоритмизация и преференциальный показ мобилизующего контента пользователю, - заслуживают похвалы и дальнейшего внимания исследователей.

Из формальных недостатков отметим, что во введении отсутствует описание структуры исследования, а также неверное написание некоторых фамилий («У. Шрам», «Г. Лассуэл», «Б. Бастос», «Е. Катц» вместо «У. Шрамм», «Г. Лассуэлл», «М. Т. Бастос», «Э. Катца» (в родительном падеже), некоторые ошибочные речевые обороты, рассогласование падежей.

Однако в целом диссертационное исследование Ирины Алексеевны Гладченко «Модели распространения политического мобилизационного контента в социальных медиа» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гладченко Ирина Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета – С.С.Бодрунова,
д.полит.н., профессор кафедры менеджмента массовых коммуникаций
Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»
Санкт-Петербургского государственного университета
s.bodrunova@spbu.ru, +7 921 933 0214 08.10.2020