

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Федоровой Анны Александровны на тему: «Сетевые репрезентации этнонациональных групп в виртуальном пространстве русской этничности», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры

Актуальность диссертационного исследования Федоровой А.А. не вызывает сомнения. Во-первых, этнокультурная проблематика является одной из наиболее острых в социальной реальности современного российского общества. Во-вторых, цифровизация повседневности приводит к тому, что именно виртуальное пространство становится полем репрезентации идентичностей, прежде всего, молодежи. В-третьих, вопросы русской этничности и ее репрезентации являются наименее разработанными в научном дискурсе этноконфессиональных исследований.

Концепция исследования нашла свое отражение в названии и плане диссертации, формулировке объекта и предмета, цели и задач исследования, которые последовательно реализуются в диссертации.

Методологическую основу исследования составляют концептуальные положения интерпретативного направления социологии, необходимые для работы с субъективными смыслами и контекстными проявлениями этничности; социального конструктивизма как подхода к феномену ситуативного и контекстного формирования этнической идентичности, представленного в работах Питера Бергера и Томаса Лукмана; теории виртуальной этничности Леи Макфадейн; акторно-сетевой теории; моделей виртуального этнического национализма Томаса Эриксона и Катерины Диамондаки.

Выбранные методология и методика изучения групповых представлений о странах и этнонациональных сообществах, динамично создаваемые участниками групп в процессе взаимодействия в виртуальном поле русской этничности адекватны сформулированным автором цели и задачам работы. Уровень проведенных прикладных исследований, осуществленная интерпретация полученных результатов свидетельствуют о достаточной методологической грамотности соискателя.

Несомненной заслугой автора исследования является:

1. Глубокий анализ теоретико-методологических основ изучения виртуальной этнической идентичности в современной социогуманитарной науке. В перечне трудов, на которые автор опирался в ходе исследования, обосновывая свои теоретические позиции и методологические подходы, имеют место работы как отечественных, так и зарубежных ученых, при этом большую часть библиографического списка составляют научные публикации на иностранном языке. Автор эксплицирует понятие «виртуальная этничность», рассматривает особенности формирования пространства виртуальной этнической идентичности в условиях Web 2.0, характеризует преимущества нереактивной стратегии изучения виртуального пространства этнической идентичности.

2. Использование нереактивной стратегии сбора и анализа эмпирических данных по проблеме исследования, мало используемой в социологии культуры, и позволяющей, во-первых, снизить уровень субъективной окрашенности собираемых фактов, и, во-вторых, обобщить крупные массивы количественных и качественных данных. На основе многомерного кластерного анализа участников социальных сетей, автор конструирует

оригинальную типологию виртуальных сообществ в социальных сетях по критерию принадлежности участников к русской этничности, дает их социально-статистическую характеристику.

3. Качественный анализ контента социальных сетей, попавших в выборку, в контексте категории «коллективных представлений» как смыслового пересечения стереотипов о странах и народах, этнополитических мифологем и исторической памяти о прошлом этносов и государств. Автор дает характеристику каждого из выделяемого им элемента коллективных представлений, определяет ядро коллективных представлений, применительно к рассматриваемой проблеме.

4. Интересным представляется выбор смысловых единиц для анализа качественных данных репрезентаций русской этничности в виртуальном пространстве.

Вместе с тем, диссертация, на наш взгляд, имеет ряд недочетов, которые автору необходимо учесть в своей дальнейшей исследовательской и практически-прикладной деятельности.

1. Определенной методологической слабостью является непроработанность понятия, присутствующего в названии диссертации, – «сетевые репрезентации». Несмотря на популярность концепции репрезентативной культуры, понятия «репрезентация», «социальная репрезентация», тем более «сетевые репрезентации» как научные категории социологии не разработаны. Это вызывает ряд вопросов. Например, на с. 100 автор пишет «В контексте нашего исследования введение коллективных представлений как смысловой категории является важным следствием рассуждений о сугубо-групповых механизмах формирования виртуального пространства русской этничности». А как это соотносится с сетевыми репрезентациями? Что это за вид репрезентаций? Представляется, что использование именно понятия «сетевые репрезентации» позволило бы более четко структурировать весь материал диссертации.

2. Также, с позиции методологии социологического исследования, упущением диссертанта является отсутствие во введении четко сформулированной гипотезы исследования. В тексте диссертации достаточно часто встречаются фразы «подтверждает гипотезу», «соответствует представленным нами гипотезам» и т.п., однако, фактически это относится к частным утверждениям, построенным на результатах кластерного анализа. Как известно, гипотеза в социологическом исследовании является отправной точкой интерпретации и анализа эмпирических данных. Конструирование общей гипотезы (или системы гипотез) исследования сделало бы работу более логичной и целостной.

3. Автор, на наш взгляд, не уделяет достаточного внимания описанию методики анализа качественных данных, в частности, не представлены логические схемы кодировки качественных данных, которые сняли бы вопросы о выборе смысловых единиц анализа сетевых репрезентаций русской этничности в социальных сетях. В этом контексте вызывает сомнение и заявленный диссертантом метод плотного описания данных, который предполагает не только фиксацию каких-либо фактов, но и анализ социального контекста, субъективной значимости изучаемого для самих акторов, каким образом происходит взаимодействие. Кроме того качественный анализ предполагает широкое использование иллюстративного материала (цитат, изображений).

4. Недостаточно обоснованным представляется выбор эмпирического объекта исследования – виртуальных сообществ сети Вконтакте, т.к. сам автор справедливо отмечает, что «...попытки поиска аудитории младше 18 лет демонстрируют, что на Facebook их количество составляет не более 1% от всех Российских пользователей, а сеть Вконтакте напротив выступает в качестве ключевой площадки для общения Российских школьников» (С. 48). Временные рамки документальной базы определены только для подпункта «Российская современность в коллективных представлениях».

5. Любая работа по социологии конечной целью имеет совершенствование социального управления в обществе, т.е. предполагает ориентацию на социальную практику. Актуальность темы рассматриваемой диссертации, результаты исследования, проведенного автором, вполне позволяют сформулировать выводы и рекомендации, например, по работе с рассматриваемыми виртуальными сообществами. В диссертации практико-ориентированные выводы и рекомендации отсутствуют.

Высказанные замечания не снижают общую положительную оценку рассматриваемой работы.

Таким образом, диссертация Федоровой Анны Александровны на тему: «Сетевые репрезентации этнонациональных групп в виртуальном пространстве русской этничности» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Федорова Анна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

8.04.2020

Член диссертационного совета

Доктор социологических наук, профессор,  
профессор кафедры социологии  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский  
федеральный университет»

Шульга Марина Михайловна

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:  
начальник отдела  
по работе с сотрудниками УКП

