

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Юриной Екатерины Сергеевны на тему: «Античная литература как философский дискурс: идеи софистов в трагедиях Еврипида и комедиях Аристофана», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии

В диссертации поставлена и решена важная задача прояснения отношений философии и драматургии в период становления классической философии Древней Греции. Древнегреческая культура обладала несомненной целостностью, причем философия имела в ее развитии принципиальное значение, в связи с этим в рамках решения указанной задачи в диссертации демонстрируется плодотворный подход к решению еще более глобальной задачи углубленного изучения процесса становления всей древнегреческой культуры эпохи ее расцвета. Выделяя в греческой философии софистику, а в драматургии творчество Еврипида и Аристофана, диссертант фиксирует наиболее важный элемент процесса становления греческой философии и всей греческой культуры, поскольку именно школа софистики стала точкой отсчета для наиболее сложных и значимых систем Платона и Аристотеля. В этом смысле можно констатировать, что тема диссертации является актуальной и важной для развития наших представлений о греческой культуре и ее влиянии на последующую европейскую культуру. Методология исследования греческой философии через сопоставление ее с драматургией и другими формами культуры еще недостаточно отражена в исследовательской литературе, поэтому проведенный в диссертации анализ софистики через сопоставление ее с творчеством Еврипида и Аристофана обладает несомненными элементами новизны.

В первой главе диссертации осуществляется анализ главных проблем, поставленных перед греческой философией представителями софистики. Е.С. Юрина хорошо показывает новаторский характер рассуждений софистов, повлиявших на всю последующую греческую философию, среди наиболее важных проблем в диссертации выделены: проблема соотношений слова (знания) и вещи (самой реальности), проблема соотношения множества относительных мнений и единой истины, проблема соотношения естественного закона бытия человека и искусственных законов, устанавливаемых самими людьми и др.

Е.С. Юрина последовательно рассматривает подход к этим проблемам со стороны главных представителей софистики и особое внимание обращает на тезисы Протагора о том, что человек есть мера всех вещей, и о том, что для каждой вещи возможны два противоположных логоса (высказывания, мнения). Обсуждение этих тезисов является центральным элементом диссертационного исследования, причем Е.С. Юрина хорошо показывает и их смысл в самой софистике, и их отражение в драматургии Еврипида и Аристофана. При этом демонстрируется возможность интерпретации указанных тезисов и в субъективном смысле, как описания неадекватности и неистинности человеческого восприятия, и в объективном смысле, как отражения диалектической изменчивости самой реальности. Обе формы интерпретации присутствуют в рассуждениях древнегреческих

мыслителей и оказались чрезвычайно важными для формирования философских систем Платона и Аристотеля.

Как показывает Е.С. Юрина, не менее важное значение для последующей греческой философии имела полемика по поводу соотношения естественных и искусственно установленных законов и их роли в жизни человека и государства. Софисты впервые поставили проблему сознательного усовершенствования общественной системы и возможности разных форм государственного устройства, это открыло путь для позднейших античных теорий общества и государства.

Наконец в первой главе рассматриваются сохранившиеся свидетельства о философии Горгия и анализируется значение для последующей философии его диалектики бытия и небытия, а также его рассуждений о неразличимости реального бытия и «кажимости». В этом контексте большое внимание уделяется трактату Горгия «Похвала Елене», который имеет особое значение в связи с тем, что он прямо соотносится с трагедией Еврипида «Елена», точно так же, как и трактат Горгия, посвященный проблеме соотношения кажущегося, явленного, но нереального образа объекта и самого реального объекта (в данном случае Елены Троянской).

Во второй главе Е.С. Юрина рассматривает творчество Еврипида и показывает, что все основные темы его трагедий так или иначе соотносятся с упомянутыми выше философскими проблемами, поставленными софистами. В трагедии «Ифигения в Тавриде» отражена проблема разнообразия законов, устанавливаемых людьми и заставляющих их считать «божественным повелением» очень разные вещи. Наиболее устойчивой темой трагедий Еврипида, как доказывает Е.С. Юрина, является признание возможности двух мнений об одном и том же событии, каждое из которых опирается на какую-то реальность и заставляет людей совершенно по-разному вести себя в одной и той же ситуации. Как показано в диссертации, тем самым через сюжетные ходы своих трагедий Еврипид гораздо более наглядно, чем сами софисты, показывает относительность нашего знания и невозможность абсолютной истины о реальности. Особенно подробно в этом контексте анализируется трагедия «Елена», поскольку в ней наиболее выразительно показано, как ложное мнение (о присутствии Елены в Трое, где в реальности ее не было) может в сильной степени определять поведение людей и влиять на ход истории. В очень подробном и интересном анализе трагедии Е.С. Юрина доказывает, что содержание этого произведения очень точно соотносится с рассуждениями Горгия о бытии и небытии, о реальности и «кажимости». Также показано, что в трагедии «Ипполит» отражена проблема противоположности разных мнений об одном событии, каждое из которых обладает своей правдой, несовместимой с другими мнениями. В драматической форме Еврипид очень наглядно показывает неоднозначность человеческих отношений и человеческих чувств, которые объективно амбивалентны, невыразимы в одной устойчивой и неизменной истине.

Наиболее интересный материал для исследования представляет трагедия Еврипида «Вакханки». Е.С. Юрина приводит имеющиеся в исследовательской литературе интерпретации этой трагедии и констатирует, что они недостаточны для полного

понимания замысла этого произведения. В нем драматург, который ранее демонстрировал последовательное рационалистическое мировоззрение, близкое к софистам с их отрицанием объективного существования богов, вдруг, как кажется, выступает сторонником культа Диониса. Е.С. Юрина предлагает необычную трактовку сюжета и внутреннего идейного содержания этой трагедии: будучи философом, Еврипид, по мнению диссертанта, понимает Диониса не как бога, а как универсальный принцип жизни, который совмещает в своем содержании противоположные начала и поэтому отражен не только в образе собственно Диониса, но и в образе Пенфея, который является, по сюжету трагедии, жертвой бога. В этом смысле трагедия Еврипида оказывается наиболее точным выражением глубокого рационального смысла софистики как философского направления, очень глубоко отразившего диалектические противоречия жизни. Можно согласиться, что в этой интерпретации Е.С. Юрина дает новый вклад в исследование греческой философии и греческой трагедии.

Последняя, третья глава посвящена соотношению софистики и комедий Аристофана. Главный принцип интерпретации творчества Аристофана, предлагаемый Е.С. Юриной, заключается в предположении, что если Еврипид своими трагедиями иллюстрирует положения софистов, то Аристофан проблематизирует, придает полемическую форму самим сюжетам и идейному содержанию трагедий Еврипида (а через них и исходным положениям софистов). В диссертации показано, что многие комедии Аристофана создавались как своего рода пародии на трагедии Еврипида, хотя отношение Аристофана к Еврипиду было вполне серьезным и позитивным. Форма комедии нужна была Аристофану, чтобы более объемно и полемически представить темы трагедий Еврипида. В частности, Аристофан делает объектом своего комедийного «анализа» саму личность Еврипида как характерного интеллектуала своего времени. В диссертации обосновывается вывод о том, что именно через комедии Аристофана мы можем наиболее явно понять взаимосвязи трагедий Еврипида с философией софистов, это связано с тем, что комедийное изображение этих взаимосвязей оказывается более прямолинейным и зримым, чем в исходных трагедиях. Можно согласиться с утверждением Е.С. Юриной, что комедии Аристофана в целом являются ярким отражением интеллектуальной среды Афин той эпохи.

Диссертация обладает некоторыми недостатками. Самый заметный из них непосредственно связан с последовательным решением Е.С. Юриной главной задачи исследования. Убедительно и подробно показывая тесную взаимосвязь трагедий Еврипида и комедий Аристофана (через трагедии Еврипида) с философией софистов, Е.С. Юрина создает у читателя впечатление, что этой взаимосвязью идейное содержание произведений великих греческих драматургов и ограничивается. Однако это не так. При всей важности связей с софистикой творчество Еврипида и Аристофана содержит и другие весьма важные составляющие. Ведь эти драматурги творили не только во взаимодействии с современной им философией софистов, но и во взаимодействии со своими предшественниками Эсхилом и Софоклом. Поэтому важнейшие проблемы более ранней трагедии, не могли не отражаться и в их творчестве. Эти проблемы — соотношение человека и Космоса, роль судьбы в жизни людей, взаимодействие старых, архаических и новых норм общежития и т. п., не менее важны для понимания греческой культуры и

философии, чем те проблемы, о которых говорится в диссертации. Хотя было бы чрезмерным требовать от автора исследования во всей полноте освещать и этот важный аспект творчества древнегреческих драматургов, все-таки как-то упомянуть о нем и показать его важность было необходимо.

В качестве второго недостатка можно отметить недостаточную демонстрацию связей творчества Еврипида и Аристофана с самой общей античной моделью философского понимания Космоса, человека и общества, возникшего в системах Платона и Аристотеля. Е.С. Юрина достаточно часто упоминает точку зрения великих греческих мыслителей, однако все эти упоминания связаны с уточнением положений софистической философии. Но сама софистика является только отдельным моментом в развитии греческого мировоззрения, в то время как в окончательной форме это мировоззрение было выражено именно в системах Платона и Аристотеля. Еврипид и Аристофан не были бы великими представителями греческой культуры, если бы в их творчестве указанная окончательная версия греческого мировоззрения не нашла себе какого-то выражения. Об этом также было бы неплохо сказать в рамках поставленной в диссертации задачи — демонстрации соотношения философии и драматургии.

Отмеченные недостатки не влияют на общее положительное впечатление от диссертации. Е.С. Юрина поставила и решила актуальную проблему в области истории античной философии; результаты исследования обладают безусловной новизной и дают важный вклад в понимание ранних этапов развития древнегреческой философии.

Диссертация Юриной Екатерины Сергеевны на тему: «Античная литература как философский дискурс: идеи софистов в трагедиях Еврипида и комедиях Аристофана» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Юрина Екатерина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03. – история философии. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры русской философии
и культуры СПбГУ



Евlampиев И.И.

26.02.2020