

ОТЗЫВ

на диссертацию Н.В. Еремеевой «Воля и разум, свобода и необходимость в реформационном учении Мартина Лютера и в этике Иммануила Канта», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии

В исследовании предпринята удачная попытка проанализировать взгляды М. Лютера и И. Канта на религиозно-этическую проблематику и показать несмотря на различие их определенное созвучие. Естественно, что обращение к этим двум персоналиям, занимающим одно из центральных мест в европейской духовной традиции, не только имеет историческое значение, но важно и для современной оценки западной мысли. Автор исследования основательно изучил источники и литературу по теме. Это дало возможность корректно определить содержание основных понятий (таких, как «долг», «свобода», «необходимость») во взглядах двух мыслителей.

В диссертации достаточно убедительно вскрываются идейные источники религиозной концепции М. Лютера, показывается ее связь с идеями Августина и в то же время оппозиционность по отношению к средневековой схоластике. К заслугам исследователя относится также рассмотрение догматических оснований протестантизма и их связи с его этическими установками. При этом убедительно показано их влияние на антропологические и этические взгляды И. Канта.

В то же время рецензируемая диссертация, как и любая работа подобного рода, содержит ряд недостатков.

Во-первых, сама структура работы не совсем соответствует ее названию: существенная часть материала первой и второй глав лишь

косвенно относится к теме и могла бы быть ограничена лишь отдельными параграфами. В то же время практически отсутствует оценка неокантианства и либеральных и консервативных доктрин в последующем протестантизме, по-своему интерпретирующих лютеранство. А ведь заявлено, что объектом исследования «является этическое учение протестантизма» (с. 15).

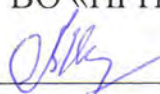
Во-вторых, в положениях, выносимых на защиту, утверждается, что «представленное в ортодоксальном протестантизме эпохи Лютера и раннего лютеранства понимание природы воли и разума человека практически полностью воспроизведено в учении Канта» (с. 18), а в «Заключении» говорится: при анализе «ключевых терминов и понятий» мыслителей «были обозначены главные противоречия, развернувшиеся вокруг интерпретации этих терминов» (с. 154). Конечно, второй тезис, на наш взгляд, является более убедительным.

В-третьих, анализируя отношение отечественной философии Серебряного века к кантовскому учению, автор утверждает, что оно базировалось «на необходимости примирить картезианско-кантианскую разорванность бытия и сознания западного субъекта с русской философской концепцией «внутреннего бытия» и всеединства». В действительности же никакого примирения не было, а была установка на преодоление. Отсюда у С.Н. Булгакова стремление вскрыть «мнимость кантовского коперниканства», а П.А. Флоренский оценивает взгляды Канта следующим образом: «нет системы более уклончиво скользкой, более «лицемерной» и более «лукавой», нежели философия Канта». Можно привести и другие подобные примеры.

Однако отмеченные недостатки не снижают в целом высокой оценки анализируемой работы: она содержит новые мысли и обобщения, опирается на фундаментальную источниковедческую базу, изложена грамотно и понятным языком.

Исходя из всего вышеизложенного считаю, что диссертация Н.В. Еремеевой «Воля и разум, свобода и необходимость в реформационном учении Мартина Лютера и в этике Иммануила Канта» соответствует высоким требованиям, предъявляемым к подобным исследованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Д.филос.н., профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
президент ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина»

 Л.Е.Шапошников

