



Uniwersytet Papieski  
Jana Pawła II  
w Krakowie

Wydział Filozoficzny

## ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета на диссертацию  
Еремеевой Натальи Владимировны на тему:  
«Воля и разум, свобода и необходимость в реформационном учении Мартина  
Лютера и в этике Иммануила Канта», представленную на соискание ученой степени  
кандидата наук по специальности 09.00.03. – История философии**

Диссертация написана на соискание по специальности «История философии». В ней старая богословская проблема соотношения свободы и необходимости рассматривается в философском ключе (кроме того, исследуется философский, также с богословскими импликациями, вопрос соотношения воли и разума). Автор поставила перед собой непростую задачу прочтения (и сравнения) Канта в перспективе Мартина Лютера и протестантского богословия и этики. Известно, что Кант был прилежным протестантом, хотя, как отмечает Н.В. Еремеева, «Кант не упоминал имя Лютера в ряду тех, кто повлиял на его становление и развитие. Поэтому, а также потому, что в отечественном кантоведении устойчива традиция очищать философию Канта от религиозного дискурса, эта близость взглядов нуждается в понимании и доказательстве» (С. 4). В работе проведен тщательный компаративистский анализ взглядов Лютера и Канта. Диссертантка хорошо знает русскую и современную российскую, а также западную литературу, посвященную Канту и его философии религии в частности, в том числе, как мне приятно отметить, работы польского автора М. Желязного. Это не удивительно, поскольку диссертантка обсуждала предварительные и промежуточные результаты своей научной работы на международных и российских конференциях и семинарах.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы. Во Введении сформулирована тема и обозначены линии исследования. Первая глава носит историко-философский характер: в ней выявлены истоки

PL 31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9  
tel./faks +48 12 370 86 08  
wf@upjp2.edu.pl, www.upjp2.edu.pl

*PK 09/2-162 om 12.03.2020*



реформационного учения М. Лютера о человеке. Обзор имеет довольно схематический характер, что в определенной степени неизбежно при такого рода исследованиях, хотя автор стремится не столько представить историю западной философии от Средневековья до Реформации, сколько указать некоторые предпосылки и основные идеи, предшествующие учению Лютера. И в этом отношении первую главу можно считать удачной. Правда, рассуждения о монашеском призвании в Средние века в целом и Лютера в частности носят упрощенный характер – и мотивы, и практика как монашеской, так и церковной жизни вообще намного сложнее и более многогранны и нюансированы, чем это представлено автором, но поскольку работа не касается истории Церкви, этот недостаток понятен и объясним. Зато интересны и корректны наблюдения о «Theologia Deutsch» и народной религиозности. Н.В. Еремеева справедливо подчеркивает значение богословия бл. Августина и августинцев для развития мысли Лютера, что проанализировано ею в отдельной параграфе; при этом проведен краткий сравнительный анализ подхода Августина и Фомы Аквинского.

Вторая глава «Трансформации нравственных требований протестантизма от М. Лютера и Ж. Кальвина к пиетизму» представляет собой анализ концепции Лютера в контексте основанной им протестантской традиции, продолженной Ж. Кальвином. Основным понятием, составляющим предмет исследования, является пиетизм, который и определит контекст философии Просвещения и Канта в том числе. Здесь подробно рассмотрены протестантские концепции совести и морали.

В третьей главе «Оппозиции и диссонансы веры, разума и воли в учениях М. Лютера и И. Канта» уже непосредственно проводится компаративистский анализ Лютера и автора знаковых «Критик»: особенно в аспекте антропологии и этики. Здесь особого внимания заслуживает рассматриваемый автором переход от установки фидеизма, характерной для начала Реформации, к рационализму Нового времени и появлению рационалистической теологии в Германии, непосредственно составляющий контекст сопоставления Лютера и Канта. При этом Н.В. Еремеева не только отмечает различие между двумя героями ее диссертации, но и указывает на их сходство: (1) для обоих мыслителей вера противоположна знанию, (2) вера есть необходимая личная потребность и заинтересованность каждого человека, (3) вера может быть присуща только человеку как некоему привилегированному существу среди всех прочих творений – в силу особенного статуса человека в мире (С. 97-98). Поэтому кантовский

---



переход к «религии в пределах только разума», совершенный Кантом и рассматриваемый диссертанткой, представляется, в рамках вышеуказанных предпосылок, совершенно обоснованным.

Наконец, четвертая глава «Диалектика свободы и необходимости в учении М. Лютера и в этической философии И. Канта» посвящена второй паре диалектических понятий, вынесенных в заглавие – свободе и необходимости. В этой связи детально проанализированы сопутствующие понятия совести, призвания, а также Откровения и апофатки в мысли Лютера. Как мне представляется, вторая пара скорее описывает проблему веры и разума, а не свободы и необходимости, хотя автор достаточно убедительно применяет ее также для понимания последних. Более сомнительно высказывание, что «в восточной Церкви особенное признание получило не апофатическое богословие, а учение об энергиях (δυνάμεις) Бога» (с. 124) – последнее и есть апофатическое или негативное богословие восточнохристианской традиции, а тот факт, что оно не имеет характера догматического познания, связан с иным пониманием природы богословия как такового. На мой взгляд, рассуждения о восточнохристианской концепции различения Божественной сущности и энергий в данном контексте излишни, поскольку не находят применения для развития ключевой темы диссертации. Утверждение, что эта концепция позволяет избежать упрека в пантеизма, как и в случае Лютера (с. 127), слабо «соединяет» учение Восточной церкви и мысль зачинателя реформаторского движения. Уж скорее таким мостом могла бы быть философия Экхарта, но она рассмотрена несколько в ином аспекте.

В заключении представлены результаты исследования.

Автор ссылается на источники и на обширную литературу предмета на нескольких языках. Определенным недостатком является цитирование ряда работ Лютера по английскому переводу, а не немецкому оригиналу, однако это не уменьшает ценности исследования (справедливости ради надо отметить, что в случае Канта диссертантка приводит не только русский перевод, но и ссылается на немецкий текст). При анализе текстов Лютера использованы работы современных протестантских богословов, в частности, Ю. Мольмана. Н.В. Еремеева уже ранее опубликовала ряд научных работ и переводов в исследуемой ею области.

Текст диссертации имеет ясную и логически корректную структуру. Язык диссертации четкий и убедительный; работа хорошо (однако без излишеств)

---

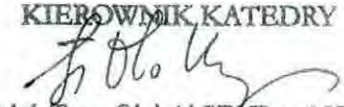
документирована. Раскрыта важность темы, а представленные выводы достаточно обоснованы.

Поставленные автором задачи выполнены. Диссертация Еремеевой Натальи Владимировны на тему: «Воля и разум, свобода и необходимость в реформационном учении Мартина Лютера и в этике Иммануила Канта» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Еремеева Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03. – история философии. Пункт 11 указанного Порядка диссертанткой не нарушен.

Член диссертационного совета  
Ученая степень, ученое звание, должность

подпись

Оболевич Тереза Семеновна  
Профессор,  
Зав. кафедрой русской и византийской философии  
Философского факультета  
Папского университета  
Иоанна Павла II,  
г. Краков, Республика Польша  
габилитированный доктор философии

KIEROWNIK KATEDRY  
  
s. dr hab. Teresa Obolowicz BDNP, prof. UPJPII

Uniwersytet Papieski Jana Pawła II  
w Krakowie  
WYDZIAŁ FILOZOFICZNY  
31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9

Дата

5.03.2020 г.