

## ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета на диссертацию Суязова Вячеслава Валерьевича на тему: «Дисциплинарные суды Императорских Санкт-Петербургского (Петроградского) и Московского университетов (1902-1917): историко-правовой аспект», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве**

Тема диссертационного исследования В.В. Суязова, безусловно, вызывает научный и практический интерес.

Во-первых, изучение нормативно-правовой базы, определявшей структуру и регулировавшей деятельность университетских дисциплинарных судов, вносит вклад как в изучение истории правосудия в России в самом широком смысле слова, так и в исследование эволюции образовательного законодательства. Таким образом, сама тема предполагает комплексный характер исследования.

Во-вторых, создание дисциплинарных судов в России являлось логичным продолжением той политики, которая проводилась в университетах в конце XIX – начале XX вв. Университетский устав 1884 г., с одной стороны, значительно усилил административные позиции ректора и попечителя учебного округа, но с другой – повысил взаимосвязь преподавателей и студентов путём введения европейской практики выбора учащимися части курсов, конкурсного отбора лекторов и т.д. Создание корпоративного органа, состоящего из представителей профессорско-преподавательского состава, который разбирал студенческие проступки, позволяло использовать преподавательский авторитет в рассмотрении непростых жизненных ситуаций студентов. Фактически дисциплинарные суды университетов были олицетворением того, что в дореволюционной России и студенты, и профессора являлись соучастниками образовательного процесса.

В-третьих, Временные правила о профессорском дисциплинарном суде при высших учебных заведениях Министерства народного просвещения от 24 августа 1902 г. являлись документом, выработанным в годы резкой активизации студенческих протестов и должны были способствовать их нейтрализации. Данный опыт является полезным в любую эпоху, т.к. молодёжные настроения серьёзно влияют на политический климат в стране. Нормативно-правовые акты могут либо оказать успокаивающее действие, либо повышать уровень трансгрессии в обществе.

В-четвёртых, дисциплинарный суд может рассматриваться как элемент университетской автономии, которая является одним из необходимых условий достижения эффективности образовательной деятельности и воспитания молодого поколения, которое не только осваивает профессиональные навыки, но и получает нравственные уроки.

Актуальность темы диссертационного исследования состоит в том, что на современном этапе выработка корпоративных норм имеет большое значение, создаются комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, комиссии по этике. Дореволюционный опыт разрешения внутриуниверситетских споров может быть полезен в выработке норм и принципов современной правовой политики в образовательной сфере, хотя и с некоторыми оговорками.

Научная новизна представленной работы заключается в том, что университетские дисциплинарные суды практически не становились объектом исследования, т.к. в

дореволюционный период ещё не была накоплена достаточная практика, а в советский период данный опыт был не нужен в силу внедрения в образовательной среде партийных и комсомольских органов. Несомненным достоинством работы является то, что она основана на анализе фондов Российского государственного исторического архива (фонд 733), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (фонд 14), Центрального исторического архива Москвы (фонд 418), а также Архива Научной библиотеки им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета. Часть архивных источников впервые введена в научный оборот, что подчёркивают новизну представленного материала.

Представленный обзор научной литературы по теме показывает, что автор знаком с важнейшими достижениями историко-правовой науки по заявленной теме и активно их использовал.

Диссертационное исследование состоит из трёх глав, а также Приложений. Структура работы логична и позволяет раскрыть заявленную тему.

В Первой главе анализируется юридическая природа университетского дисциплинарного суда. Сделан вывод о том, что его можно отнести к квазисудебным органам (с.15), которые не осуществляют судебную власть и не входят в систему государственных судов, но соприкасаются с государственным правосудием, когда этого захотят сами стороны спора (с.18). Проведён сравнительный анализ деятельности дореволюционных университетских дисциплинарных судов и современной Комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений.

Вторая глава посвящена проблеме создания профессорского дисциплинарного суда при высших учебных заведениях Министерства народного просвещения. Автор показал, что идея университетского суда нашла своё воплощение и в Проекте об учреждении Московского университета 1755 г., и в Университетских уставах 1804, 1863 и 1884 гг.

Используя статистические данные, В.В. Суязов выявил, что проблема студенческих волнений остро стояла на повестке дня в России с 1899 г., когда произошла всероссийская студенческая забастовка, охватившая 20 высших учебных заведений (с.58), и проанализировал три циркуляра, которые должны были привести к стабилизации ситуации: от 27 июня 1899 г. - об университетской инспекции, от 5 июля 1899 г. - о неравномерном распределении студентов между университетами, от 21 июля 1899 г. - о введении дополнительных обязанностей профессорско-преподавательского состава по взаимодействию со студентами (с.59-61). Также подробно описана деятельность Совещания Совета высших учебных заведений Министерства народного просвещения, которое стало работать с ноября 1901 г. В результате были изданы Временные правила о профессорском дисциплинарном суде при высших учебных заведениях Министерства народного просвещения от 24 августа 1902 г. Второй параграф главы, посвящённый их рассмотрению, носит описательный характер.

В главе Третьей на основе архивного материала рассматривается деятельность профессорских дисциплинарных судов Санкт-Петербургского (Петроградского) и Московского университетов.

Несомненный интерес вызывают такие положения работы, как:

- попытки использования дореволюционного опыта в условиях, когда в современных университетах не существует органов, подобных университетским дисциплинарным судам;



- признание неоднозначного влияния университетских дисциплинарных судов на единство судебной системе Российской империи;

- выявление отражения в деятельности дисциплинарных судов Санкт-Петербургского и Московского университетов революционных настроений (например, отсутствие заседаний дисциплинарного суда Санкт-Петербургского университета в 1904 г., т.е. накануне Первой российской революции) (с.122), фактическое прекращение работы дисциплинарного суда Московского университета в 1916 г. и т.д.);

- отсутствие поддержки деятельности дисциплинарных судов со стороны студентов (с.127);

- университетские дисциплинарные суды нарушали принцип «одно правонарушение – одно наказание», т.к. если студент задерживался полицией у здания университета, он мог быть привлечён и к уголовной ответственности со стороны государства, и к дисциплинарной со стороны университета (с.133);

- в дисциплинарном суде Московского университета, как правило, рассматривались дела, по которым уже было разбирательство у мирового судьи (с.137);

- нельзя говорить о полной независимости дисциплинарного суда (с.148);

- одинаковое количество дел, рассмотренных университетскими дисциплинарными судами Санкт-Петербургского и Московского университетов с 1902 до 1917 г. (157 и 158 соответственно), свидетельствует о том, что, в целом, наблюдалась одинаковая тенденция, однако в столице наказания были более суровыми (с.149).

Несмотря на положительное впечатление о диссертационном исследовании В.В. Суязова, необходимо отметить ряд недостатков и дискуссионных положений работы.

Фрагментарно описана методологическая база исследования (с.7). Используемые методы названы, однако не конкретизировано, как их применение способствует решению поставленных в работе задач.

В Первой главе есть некоторые нестыковки теоретического и историко-правового материала. На странице 19, говоря о статусе арбитра дисциплинарных судов, автор указывает, что они, в отличие от судей, не являются государственными служащими. Данное положение не вполне применимо к теме исследования, поскольку профессора дореволюционных российских университетов имели классные чины, носили форменные мундиры и т.д. Тем более, что на странице 34 В.В. Суязов сам указывает на данный факт, а затем чётко формулирует положение о том, что члены профессорского суда не обладали специальным судейским статусом, но при этом являлись государственными служащими (с.37).

Не до конца оправданным выглядит и обращение к Конституциям современных зарубежных государств (с.23), поскольку представления о правосудии всё же претерпели изменения, несмотря на то, что классическая триада властей сложилась ещё в середине XVIII века.

Третья глава носит описательный характер, тогда как общие выводы требуют сравнительного анализа деятельности дисциплинарных судов Санкт-Петербургского и Московского университетов.

В работе имеются опечатки. Так, в частности, на странице 133 неправильно написана фамилия выдающегося юриста-международника, автора первой в мире специальной работы по международному правосудию Л.А. Камаровского.

Диссертация Суязова Вячеслава Валерьевича на тему: «Дисциплинарные суд Императорских Санкт-Петербургского (Петроградского) и Московского университетов (1902-1917): историко-правовой аспект» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 г. № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Суязов Вячеслав Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01. – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета:

Доктор юридических наук (специальность: 12.00.01

– теория и история права и государства;

история учений о праве и государстве),

профессор, заместитель директора по научной работе,

заведующая кафедрой общетеоретических

правовых дисциплин Северо-Западного филиала

ФГБОУВО «Российский государственный

университет правосудия



Дорская Александра Андреевна

21.08.2020 г.



Подпись Дорской А.А.  
Заврею  
начальник отдела кадров  
Александр Дорская А.А.  
"21" августа 2020 г.