**О Т З Ы В**
**члена диссертационного совета**
на диссертацию Сорокина Никиты Сергеевича на тему:
«Институциональные основания и практики реализации социального партнерства в трудовых отношениях в современной России» представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»

**Актуальность темы диссертационного исследования** Никиты Сергеевича не вызывает сомнений. Действительно, проблема содержания и организационного оформления отношений между трудом, капиталом и государством, являвшаяся одной из центральных в социологии классического периода, до сих пор широко представлена в социологическом дискурсе. Важное место в обсуждениях занимает проблема реализации принципов социального партнерства в условиях динамичного изменения хозяйственной культуры и формальных институтов, которые меняют соотношение сил между основными агентами социального партнерства – работниками, нанимателями и государством. Но несмотря на широту обсуждений, на теоретическом уровне до сих пор не определены приемлемые направления взаимной адаптации хозяйственной культуры и институтов социального партнерства, не сконструированы организационные формы, обеспечивающие наилучшее их соотношение и наилучшим образом приспособленные к потребностям экономики.

**Обоснованность научных положений и рекомендаций, сформулированных в диссертации**.

Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации выглядят достаточно обоснованными. В работе согласованы теоретико-методологическая и эмпирическая части, полученные автором теоретические выводы основываются на положениях как классической, так и современной социологической теории, а также подтверждаются результатами проведенных лично автором эмпирических исследований.

**Достоверность полученных результатов**

Достоверность полученных результатов обеспечивается применением как общенаучных, так и специфических социологических методов. Принятые автором методологические посылки не входят в противоречие с полученными им теоретическими выводами, результаты эмпирического исследования в целом соотносятся с результатами, полученными в ходе проведенных ранее исследований по смежной тематике, а использованные

автором методы сбора, обработки, анализа социологических данных выглядят корректными.

**Апробация результатов исследования**

Автору удалось успешно апробировать основные положения своего диссертационного исследования в научных публикациях, в том числе в изданиях из перечня ВАК, а также в ходе выступлений на научных и научно-практических социологических конференциях.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что автору удалось дополнить существующую классификацию неинституциональных моделей социального партнерства; обосновать эмпирические показатели, позволяющие определить тип социального партнерства в организациях; оценить уровень социального партнерства в трудовых отношениях в современной России как институциональный; дифференцировать характер социального партнерства в государственном и негосударственном секторах занятости.

**Практическая значимость проведенного исследования** Разработанные по материалам исследования рекомендации могут быть адресованы органам государственного управления, осуществляющим правовое регулирование и надзор за деятельностью в области трудовых отношений, а также профсоюзам и объединениям работодателей. Выводы исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке специалистов в области социологии и управления персоналом.

**Замечания**

Несмотря общее положительное впечатление от диссертационной работы Н. С. Сорокина, он не свободна от ряда дискуссионных моментов и недоработок.

1. В тексте работы автор апеллирует к понятию «институт культуры труда» (с. 4 дисс., и далее). Это могло бы привести читателя к мысли, что диссертант связывает понятия социального института и культуры смысловым соотношением, подобным отношению общего к частному. Если это так, то использование подобного аналитического приема выглядит спорным. В социологическом дискурсе соотношение между этими понятиями обычно рассматривается совсем в ином ключе: в литературе данные понятия не рассматриваются как соподчиненные, семантические водоразделы между ними проведены, а смысловые различия между ними давно и детально описаны (См., например, «Экономическая социология» под ред. В.В.Радаева). Предлагаю диссертанту прояснить свою позицию в этом вопросе и указать теоретико-методологические основания, которые дают возможность рассматривать культуру труда в качестве социального института.

2. Автор диссертации, хотя и использовал в своей работе идеи из «Метода социологии» Э.Дюркгейма, похоже, в полной мере не следовал обозначенной в этой книге методологической посылке о том, что всякое социологическое исследование должно носить сравнительный характер. К сожалению, компаративная составляющая в исследовании выражена явно недостаточно, в силу чего проблема реализации социального партнерства в трудовых отношениях России практически не представлена ни в кросс-историческом, ни в кросс-культурном аспектах. Тем самым, автор лишил себя возможности обогатить свое понимание данной проблемы за счет сравнения практик социального партнерства в современной России с теми практиками, которые существовали прежде в дореволюционной России и СССР, а также с теми, которые существуют в настоящее время – в том числе и сложившимися в постсоветских странах.
3. Предложенная автором модель теоретического восприятия отношений социального партнерства не выглядит вполне завершенной. Прежде всего, бросается в глаза, что список использованных в работе иностранных источников ограничивается 20 изданиями. Глядя на этот список, неискушенный читатель мог бы даже подумать, что проблема социального партнерства разрабатывалась преимущественно в русскоязычном сегменте научной литературы – что, конечно же, не так. Данное замечание носит совсем не формальный характер, и вытекает из замечания более общего плана: кажется, что автор не проявил достаточного внимания к разработкам зарубежных ученых по теме исследования. Это привело к тому, что отношения между агентами социального партнерства в России не были должным образом рассмотрены автором на теоретическом уровне ни в контексте проявлений иждивенчества (Г.Спенсер и др.), ни в плане отношения между трудом и капиталом и отчуждения труда (К.Маркс, Ю.Хабермас и др.), ни в контексте обеспечения справедливости (С.Адамс и др.) или статусной конгруэнтности (Дж.Хоманс и др.), ни в плане реализации реципрокного обмена (К.Поланьи, М.Саллинз и др.), ни в аспекте взаимодействия групп давления и оппортунистической логики коллективного действия (М.Олсон и др.), и т.д. В результате автор выпускает из фокуса своего внимания целый спектр смыслов, которые могли бы придать его модели теоретического восприятия отношений в рамках социального партнерства России более объемный и завершенный вид.

**Общий вывод**

Диссертация Сорокина Никиты Сергеевича на тему: «Институциональные основания и практики реализации социального партнерства в трудовых отношениях в современной России» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском

государственном университете», соискатель Сорокин Никита Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы». Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
Доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры социологии
и управления персоналом
Санкт-Петербургского государственного
экономического университета С.А. Давыдов