

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию  
Браташ Валентины Сергеевны на тему «Визуальные заметки (скетчноутинг)  
как инструмент трансформации учебного текста», представленную на соис-  
кание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности  
13.00.01. – Общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертационное исследование Валентины Сергеевны Браташ погружает нас в самую суть теории переворота в обучении: к изменению представления о тексте как о написанной (возможно, проиллюстрированной) последовательности букв, знаков и пробелов или воспринимаемой на слух последовательности звуков. Лингвисты часто спорят о различиях между текстами и дискурсами, при этом и те, и другие могут быть письменными и устными, а различия между ними состоят в контексте / ситуации, целях, способах и методе анализа. В новой парадигме линейность передачи информации априори отбрасывается: текст может быть воспринят с разных устройств, он не равен сам себе, посторонние по отношению к нему элементы занимают нередко большую часть пространства и должны быть проигнорированы, информация не извлекается однозначно, оценки флуктуируют, нет канонического отношения к результату расшифровки. Современные педагогические подходы дают возможность персонализировать обучение, дать больше простора для критического анализа текста, и визуальные заметки – отнюдь не революционная, но очень удобная форма решения разнообразных задач, возникающих в ходе чтения или считывания. Главный канал восприятия сейчас – зрение, а при скетчноутинге обучаемый выступает в качестве соперника автора, временами не только становясь равным ему, но и превосходя его по точности изложения и потенциальной запоминаемости материала. Более того, будучи отточенным на любом учебном материале, этот инструмент может превратиться в важное для будущей профессиональной деятельности изобретение, применимое в самых разных сферах занятости. С лингвистической позиции

важно уметь представлять содержательный план высказывания разнообразными путями, и адресованность зрительному каналу восприятия, как в динамике, так и в статике, можно сказать, является одним из приложений семантики. В дополнение к сказанному можно отметить, что работа по трансформации текста, в каких бы формах она ни происходила, представляет собой важнейшее занятие для того, кто овладевает языком, является краеугольным камнем языковой способности. Все эти положения, на мой взгляд, делают диссертационное исследование весьма актуальным.

Производит чрезвычайно благоприятное впечатление обзор литературы: он выполнен вдумчиво, с искренним желанием разобраться в массиве данных, когда изучаемые исследования взвешиваются с точки зрения не только их теоретической, но и прагматической значимости. Важным итогом работы является вывод о том, что «из трех основных структур скетчей: траекториальной, лучевой и линейной, значительно чаще участники следуют по графически заданной стрелками траектории» (с. 10), что, конечно, можно было выявить только при помощи айтрекера, а также что скетч удобнее для восприятия и переработки информации, чем некоторые другие широко используемые способы наглядного представления материала. В методологической части хотелось бы выделить пост-интервью, очень ценный, но редко используемый прием. Чрезвычайно симпатичной является апробация метода на базе образовательного центра «Сириус» и в петербургской гимназии.

Выдвигаемые рекомендации о том, как составлять скетчи наиболее удобоваримым образом, включают выделение ключевых слов, графическое деление информации на блоки, запрет на диагональное расположение надписей, управление вниманием при помощи стрелок, повтор названия в основной части, иллюстрирование основного содержания, портрет главного героя. Было бы полезно познакомить с этими выводами учителей, которые широко используют метод рисуночного письма при заучивании наизусть стихотворений. Интересно, совпадают ли эти наблюдения с теми принципами, на которых обучают художников-иллюстраторов и плакатистов.

Заслуживает внимания разделение скетчноутинга на заметки, которые делаются для себя, и такие, которые делаются на компьютере, и их сравнение с составлением конспектов от руки и на компьютере. Странно, что нигде в работе не говорится об эстетической важности типа представления материала, которая на самом деле играет всегда высоко мотивирующую роль. Именно об этом – одна из категорий оценки, причем выделенная экспертами в первую очередь при рассмотрении скетчей (они подчеркивали красоту изображения, которая сводилась к креативности, дизайну, оформлению, оригинальности, с. 69). Как добиться соответствия этим критериям – большой вопрос. В этом смысле различные компьютерные программы могут быть более или менее удачными при воплощении замысла. Остается предположить, что удачность получившегося изображения не имела большого значения в данных заданиях. Стоит упомянуть, что некоторые функции смартбордов предполагают высокую степень владения быстрым схематическим рисованием. Школьники за рубежом учатся ему с первого класса, равно как созданию комиксов по литературным произведениям, а также расположению букв, картинок и надписей на листе бумаги и составлению постеров. Мы не раз сталкивались с тем, что существуют определенные национально обусловленные предпочтения в композициях.

В обучении, предложенном в исследовании, мне особенно понравились изображение существительных при помощи основных элементов (что похоже на семантические примитивы Анны Вежбицкой) и визуальные метафоры. Показалось удивительным, что обучение происходило на материале биографий поэтов, что, разумеется, можно объяснить литературоцентричностью русской культуры. Невероятно, чтобы скетчноутинг стал заменой конспектированию, но, безусловно, ему можно и нужно обучать.

Хочется также подчеркнуть обилие и разнообразие примененных статистических методов оценки результатов, что значительно повышает статус исследования. Кроме того, в диссертации содержится много конкретных практических рекомендаций: автор не только щедро делится собственными

наработками, но и иными ресурсами, которые могут помочь педагогам в организации урочной и внеурочной работы. Многочисленные приложения дают разностороннее представление об этапах и содержательном наполнении исследования.

Некоторые положения диссертации вызвали у меня сомнения, которые, возможно, диссертанту удастся развеять.

1) Видится некоторое противоречие между культурно-историческим подходом к оценке визуализации как древнего явления и употреблением термина «тексты новой природы», поскольку, согласно анализируемому исследованию, это не всегда именно тексты на компьютере.

2) Кажется невозможным сравнивать употребление лексем, отражающих определенные термины, в Гугле и Яндексe, поскольку в данном случае такое сравнение не нормализовано по всему объему просмотренных текстов.

3) Мне не представляется необходимым добиваться эмоционального отклика на каждый текст, наоборот, эмоциональность восприятия часто вредит объективности.

В ходе ознакомления с диссертацией у меня возникло некоторое количество вопросов, по которым хотелось бы узнать мнение автора текста.

1. Известно, что российские школьники часто путают, что сказал автор, а что думают они сами. Как воплощалась в обучении идея о том, что нужно очень точно разделять авторские и свои мысли?

2. Вы говорите, что одни методы визуализации проще для восприятия, чем другие, и скетчноутинг проще, чем текст. Можно ли сделать отсюда вывод, что всегда следует прибегать только к самым простым способам изложения или же нужно уметь воспринимать информацию из разных, в том числе и сложно организованных источников? Если применимы разные методы, то каково должно быть соотношение между ними?

3. Что Вы думаете о сторителлинге и в чем отличие визуализации лонгрида от наглядной подачи сторителлинга?

В целом проведенное исследование производит очень положительное впечатление, это многосторонняя, обоснованная, выполненная современными методами, подкрепленная обширной практикой работа.

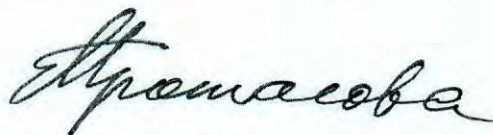
Диссертация Браташ Валентины Сергеевны на тему «Визуальные заметки (скетчноутинг) как инструмент трансформации учебного текста» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Браташ Валентина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01. – Общая педагогика, история педагогики и образования. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,

доктор педагогических наук, профессор-адъюнкт

Отделения языков Хельсинкского университета, Финляндия

Протасова Екатерина Юрьевна



15.05.2020