

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Браташ Валентины Сергеевны на тему: «Визуальные заметки (скетчноутинг) как инструмент трансформации учебного текста», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01. – Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы Традиционно развитие системы образования связывают с разработкой и внедрением технологий, позволяющих оптимизировать педагогическую деятельность. Однако не менее важным представляется готовность и способность обучающихся к восприятию учебной информации. На протяжении длительного периода эта часть педагогического процесса оставалась наиболее консервативной: письменный текст служил основным источником работы с информацией. С развитием цифровой среды, ставшей для сферы образования, как впрочем и для общества в целом, не только временным и пространственным ресурсом, но и определенным вызовом, произошла трансформация подходов к организации образовательного процесса. Преподаватели все чаще используют интернет-контент для своих уроков, электронные ресурсы для измерительно-оценочной деятельности и коммуникации с обучающимися. В то же время нельзя не учитывать, что произошел качественный сдвиг в способах работы с информацией. Поколение современных школьников с рождения оказывается погруженными в смешанную среду, живут он-лайн и офф-лайн одновременно. Больше работают с цифровыми носителями, чем с письменными текстами. Визуализация стала частью их повседневности. При этом цифровые ресурсы имеют иную структурную организацию (значительную визуализацию контента, архетектонику, насыщенность материала), используют специальные приемы для привлечения внимания, улучшения восприятия, длительного запоминания и т.д. Таким образом, школьники привыкают работать с виртуальным контентом больше, чем с традиционным. В реальности это оборачивается значительным разрывом в способах преподнесения информации в школе и вне ее, сетованиями на неготовность обучающихся работать с традиционными источниками информации, обсуждением «когнитивных проблем» современных школьников, неудовлетворенностью учеников способами преподавания, снижением учебной мотивации. Данное противоречие обуславливает необходимость разработки инновационных образовательных технологий с учетом особенностей познавательной

активности современных школьников и реалий времени. Решению этой важной проблемы и посвящена диссертация Браташ Валентины Сергеевны.

В своей работе автор сосредотачивается на образовательном потенциале скетчноутинга (визуальных заметок) – инструменте работы с текстом, который имеет свою историю, достаточно распространен в виртуальной среде, но мало используется в работе педагога. В качестве доказательства своих слов автор приводит данные о представленности данного вида текста в традиционных и цифровых источниках, описывает специфику его применения в культуре, в социуме, в литературе, в профессиональной деятельности, в науке, в образовании, проводит подробный анализ близких по содержанию форматов (скрайбинг, презентации, комиксы, графические новеллы, лонгриды и др.).

Общей целью диссертационной работы Браташ В.С. выступило эмпирическое обоснование целесообразности использования скетчноутинга как инструмента трансформации учебного текста. Как утверждает сам автор в научной литературе достаточно подробно описан как сам феномен, так и варианты его использования. Однако доказательства его эффективности для профессиональной деятельности и образования отсутствуют, за исключением влияния на эмоции и мотивацию. Именно на поиске доказательств эффективности скетчноутинга для учебного процесса сосредоточена работа Браташ Валентины Сергеевны.

Конкретные задачи исследования отражают последовательное раскрытие цели и включают подробное описание самого феномена скетчноутинга, предпосылок его возникновения, анализ использования в фундаментальной науке (широта применения в зарубежной и отечественной практике). Следует отметить четкую дифференциацию основного понятия исследования как (1) продукта деятельности; (2) как способа фиксации информации; (3) как инструмента трансформации текста. Это позволило провести его операционализацию и выделить эмпирические референты для оценки степени эффективности в учебном процессе. Кроме того, автор уделил особое внимание рассмотрению понятий «трансформация», «учебный текст», их взаимосвязи; описал основные функции визуальных заметок (отражающую, дополняющей визуальности, инструментальную, обучающую); выделил компоненты скетчноутинга (вербальный и визуальный), критерии притяжения/отторжения визуального текста, детализировал, что именно понимается под трансформацией учебного текста (преобразование, которое приводит к появлению новых форм или способов фиксации информации при сохранении визуального компонента).

Диссертация представлена на 144 страницах основного текста компьютерного набора, включает введение, теоретическую главу, главу с обоснованием инструментальных возможностей скетчноутинга, результаты собственных разработок и апробации использования визуальных заметок в урочной и внеурочной деятельности, список литературы, 14 приложений. Текст иллюстрирован 14 таблицами, 20 рисунками. Библиографический указатель включает 182 источников, из которых 143 работы на русском и 39 – на иностранных языках.

Достоверность полученных результатов обеспечивается глубокой проработанностью концептуального аппарата исследования и установлением связи с методическим инструментарием. Все эмпирические референты скетчноутинга (двойное кодирование, консолидация, структурирование, эмоциональность, коммуникативность) нашли свое отражение в разработанном автором стимульном материале и способах оценки его эффективности. Автор подкрепляет свои суждения и предположения значительным количеством эмпирических проб (пилотное исследование – 97 человек, предварительный этап исследования – 89 человек, этап с использованием айтрекинга – 21 человек, проба «скетч для себя» - 9 человек), которые несмотря на небольшой объем выборки в каждом отдельном случае, тем не менее последовательно показывают логику использования скетчноутинга (привлекательность, процесс разработки, эффективность, инструментальность) в образовании, его достоинства и ограничения (трудности понимания, трудоемкость создания и др.), отличия от традиционных вербальных средств. Длительный период апробации в учебной и внеучебной работе предложенных методических разработок (более 3 лет, 22 группы обучающихся) позволяет убедиться в надежности полученных результатов и говорить об их высокой доказательности для педагогической практики.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые раскрыта инструментальная функция скетчноутинга для образования. На многомерной основе проведено доказательство эффективности так называемой понятийной наглядности (визуальных заметок) для образовательной практики, получены статистические данные, подкрепляющие утверждения об обучающем эффекте скетчноутинга. Использование с этой целью айтрекера (что редкость для педагогических исследований) также следует считать достоинством данной работы. Отдельным компонентом новизны выступает разработанный и верифицированный автором стимульный материал (скетчи), который может быть использован и как средство знакомство с учебной информацией, и для проверки знаний на уроках литературы, а также как технология создания скетчей (подробно описанная автором и служащая моделью для аналогичных методических

разработок). В результате исследования уточнены условия использования скетчноутинга в учебном процессе, раскрыт образовательный потенциал визуальных заметок (развитие мышления, овладение универсальными учебными действиями – учебными стратегиями организации учебного материала, оптимизация процесса усвоения нового материала, проверка усвоенного), предпринята попытка анализа механизмов чтения текстов новой природы: распределение внимания, фокусировка, селекция информации и т.д..

Ценность для науки и практики выполненной работы состоит в исследовании скетчноутинга и как процесса (последовательных действий по двойному кодированию текста), и как результата (продукта деятельности – создание скетча). Как следствие, традиционный для практики принцип наглядности, имеющий свою историю в педагогике, получил новое развитие. Показан широкий спектр возможностей (активность визуальных средств, выжимка смысла, сжатие объемов информации, увеличение информационной нагрузки на единицу текста и др.) его использования на уроках и привлекательность (целостность, эмоциональность, структурность) визуальных средств в условиях современной образовательной среды. На примере скетчноутинга конкретизировано понятие «тексты новой природы» (с высокой долей визуализации). Определяемая как последовательность разнородных (вербальных и невербальных) символов данная дефиниция раскрыта, операционализирована, апробована и обоснована с точки зрения функциональной применимости в образовании. Описанные особенности разных по структуре и содержанию скетчей могут быть востребованы на практике для анализа моделей чтения, которыми пользуются обучающиеся и их оптимизации. Заслуживает особого внимания эмпирическое обоснование педагогического потенциала скетчноутинга (2 глава), а также примеры методических разработок использования визуальных заметок в учебной и внеучебной работе (3 глава). Они несомненно будут востребованы педагогами. Кроме того, в работе приводится много фактологического материала, который будет полезен в педагогической практике и представляет интерес для методических разработок в области создания текстов новой природы.

Тем не менее, указывая достоинства диссертации, хотелось остановиться на некоторых замечаниях к работе.

1. Автор заявляет об опоре на деятельностный подход и теорию учебной деятельности. Однако, из всего параграфа этому вопросу посвящено пара страниц, из которых абсолютно непонятно, как соотносятся теория учебной деятельности и деятельностный подход. Структура учебной деятельности, ее основные компоненты не описаны. Не понятно, чем отличается субъект учебной деятельности и субъект познания? И что для автора является ориентиром: какие типы учебных действий, учебных стратегий,

условия овладения учебной деятельностью? Автор сосредотачивается на анализе ФГОС, подменяя им идею параграфа, посвященного описанию инструментов трансформации учебного текста с точки зрения деятельностного подхода. Вместо анализа структуры учебных действий, их соотносительности с поэтапным овладением умственными действиями, все сводится к формальным выдержкам из ФГОС или к описанию психических процессов (понимание, запоминание, «порождение нового текста» с. 55), которые отнюдь не являются компонентами учебной деятельности. Вызывает сожаление, что потенциал теории учебной деятельности остался невостребованным.

2. Ряд моментов по эмпирической части исследования тоже вызывает вопросы:

- Несмотря на подробное описание процесса разработки скетчей, в работе не приведены статистические данные о согласованности экспертных оценок стимульного материала. Учитывая, что используемые скетчи оказались разными по структуре и содержанию, нет возможности оценить корректность сделанного выбора (с.80);
- Выборка описана скудно. Не понятна степень подготовленности испытуемых (из каких они школ, какие осваивали образовательные программы, успеваемость), их физические характеристики (левши/правши, темп деятельности, данные о состоянии зрения), было ли ограничено время предъявления стимулов? Каждый из этих факторов мог повлиять на результаты исследования.
- Насколько корректно проведенные процедуры называть экспериментом? В работе не указано, что выступало зависимой переменной, какие были независимыми. Как контролировалось влияние сопутствующих факторов и условий. Была ли контрольная группа? Или речь все-таки идет об эмпирическом исследовании, а не об эксперименте?
- Почему не проанализирована фактическая база исследования, например, как повлияли размер шрифта? Начертание букв? Понятийная насыщенность текста? И т.д. Упоминается только влияние почерка на особенности его восприятия участниками (с.88).
- Насколько корректно авторское сокращение методики множественного интеллекта Гарднера (с.112)? В работе не приводятся сведения о ее проверке на надежность и валидность после авторского сокращения. Могут ли результаты, полученные на основе непроверенной версии методики, вызывать доверие?

3. Некоторые выводы не имеют под собой эмпирического обоснования. Например, автор утверждает, что «при рассмотрении скетча обучающийся лучше извлекает факты и анализирует содержание, нежели при чтении текста» (с.85). Хотелось бы уточнить, как

автор фиксировал, что идет именно процесс извлечения и анализа, а не запоминания информации, поскольку она уже извлечена и структурирована теми, кто готовил скетчи? ИЛИ «Чтобы информация из заглавия запомнилась читателю нужно повторять ее и в самом тексте/скетче» (с.91). Причем здесь данные о распределении внимания? Может быть речь идет об элементарных повторениях? Чем они чаще, тем лучше идет запоминание. И не важно заголовки это или нет.

Заключение. Диссертация Браташ Валентины Сергеевны на тему «Визуальные заметки (скетчноутинг) как инструмент трансформации учебного текста» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Браташ Валентина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01. – Общая педагогика, история педагогики и образования. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор психологических наук, профессор,
заведующий кафедрой психологии личности СПбГУ



С.Н. Костромина