

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета о диссертации Гребенщикова Ивана Валерьевича на тему: «Влияние государства на развитие дискурса об экстремизме», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.05. – Политическая социология

Диссертационная работа И.В. Гребенщикова посвящена значимой проблеме, которая очевидна в научном поиске общественно-политической направленности. В комплексе социальных, политических взаимодействий государства и общества важна проблема экстремизма, дискурса об экстремизме и роли государства в этом дискурсе. Формулирование автором темы исследования обусловлено опасностями экстремизма как идеологии и практики, как политической и социальной программы групп и индивидов. Проявления экстремизма в разных видах и формах повсеместны, осуществляются в индивидуальных акциях и сопровождают локальные конфликты, гибридные войны, социальные и политические коллизии современности (Сирия, Ливия, Россия, Украина, Большой Кавказ и др.). В этом плане диссертация И.В. Гребенщикова актуальна как научное исследование, пополняющее общий банк политической социологии в ее теоретическом и практическом воплощении.

Структура работы соответствует авторскому замыслу и характеризуется академизмом, переходом от методологического аспекта к политико-правовому и социально-дискурсивному аспектам. Избранная методология позволяет автору *«с одной стороны, взглянуть на экстремизм в системе монополии влияния государства, а с другой – в призме влияния его отдельных структурных элементов или полей»*. Логика характеризуется стройностью и обусловленностью магистральной и сопутствующими идеями. Автором четко формулируется объект и предмет, а также общая цель и задачи. Среди них значимы определение структуры, иерархии, целей и функций участия в целевом дискурсе со стороны государства и его агентов; выявление политических и социальных предпосылок формирования современного отечественного дискурса об экстремизме, *«выявление субъектно-объектных связей между государством и целевой дискурсивной формацией и определение политических установок государства в ней»*.

Достижение цели и задач И.В. Гребенщикова осуществляет на основе прочной методологической базы, которая имеет междисциплинарный характер, диалектическую природу с основанием на политическую социологию, философию политики и культуры (П.Бурдьё, М.Фуко, Ю.Хабермас, Ж.Бодрийяр). Автор учитывает как первичную социальную и политическую детерминацию экстремизма и соответствующего дискурса, так и постмодернистскую вторичную детерминацию экстремизма, которая следует за

PK 09/2 - 89 am 06.02.2020

номинированием такового. Заслуживает автор является основательный обзор предпосылочной литературы, который сопровождается типологией источников по проблемно-тематическому принципу.

Автор формулирует основную гипотезу, стержнем которой является когнитивная идея влияния государства на продуцирование *«отечественных конвенциональных черт понятия «экстремизм», а также профильной дискурсивной формации»*.

Новизна исследования обеспечивается выявлением генеалогии и периодизации развития дискурса об экстремизме в научном и бюрократическом аспектах, а также обоснованием сегментарного прогноза нормативного дискурса об экстремизме. Также новизна обеспечивается выявлением и формулированием *«диверсификации оснований определения сущности экстремизма как профильного понятия»* применительно к евразийскому социальному пространству через нормативность государственной власти, режима, строя. Теоретический смысл работы И.В. Гребенщикова состоит в том, что она расширяет и углубляет понимание экстремизма как феномена и как института, а также и как практики. Кроме того аналитика автора может быть отождествлена с процедурой диагностики экстремизма и соответствующего дискурса. Это крайне важно с учетом сложности социологического, политологического осмысления этого явления и как следствие сложности его отражения в социальном, политическом, управленческом, информационном дискурсе современного Российского государства.

Практический смысл диссертации определяется аналитической систематизацией большого числа нормативно-правовых и политических документов, а также статистических данных, на основании чего автор делает выводы, которые можно использовать в деятельности органов власти и управления, политических партий, общественных организаций. Автор прослеживает проекцию юридических понятий в социальные референты как в стержни дискурса, а также проникновение *«доли экстремизма»* в социальные и дискурсивные символы. Также И.В. Гребенщиков поднимает проблему эффективности, достоверности целевого законодательства РФ, как равно и проблему его *«бюрократической аберрации»* и функциональности, а также и *«мимикрии отечественного юридического дискурса об экстремизме в глобальном пространстве»*.

И.В. Гребенщиков успешно намечает *«сценарии развития государственного влияния на характерные черты профильного дискурса»* в РФ, что имеет применение в социальной практике и в политическом управлении. Актуальна проблематизация национального (этнического) и религиозного, например, исламского экстремизма, который до сих выступает фактором риска, в частности, развития сообществ Северо-Кавказского федерального округа. Сам дискурс экстремизма, особенно религиозного или

псевдорелигиозного, часто является фактором социальной дестабилизации, социальной вражды в сообществах Северо-Кавказского федерального округа.

Автор последовательно классифицирует осмысление экстремизма в дискурсе, в нормативно-правовом дискурсе и выявляет детерминации экстремизма и радикализма в их разных видах, номинирование которых вызывает острые научные и политические (и политизированные) споры. И.В. Гребенщиков уточняет сущностно-структурные и функциональные аспекты таких явлений, как *экстремизм, экстремальность, экстремпарантность, радикализм, экстремистская деятельность*, а также содержание и бытование их «дискурсных двойников», которые имеют самостоятельный риск воздействия на общество помимо своих реальных прототипов (например, известный эффект радиопостановок).

Автором осуществлено аналитическое воссоздание политико-правовой, уголовно-правовой, административно-нормативной операционализации экстремизма Российским государством. Проведен добротный проблемно-тематический анализ текстов целевых правовых и политических документов и вскрыты легитимно-дискурсные интенции разных видов экстремизма и радикализма. Заслугой автора является расширение и углубление целевых понятий исследования за счет *выявления социально-политических, социально-экономических, правовых и культурно-ценностных и социально-психологических групп факторов, влияющих на возникновение экстремизма*. Здесь акцентируются проблемы существенной разницы в состоянии и самочувствии разных слоев и групп населения, отсутствия внятной идейно-идеологической повестки развития РФ (а мы бы добавили, и политико-управленческой доктрины), правового нигилизма и др.

Оригинальный вклад автора состоит в определении политических установок и структурно-функционального влияния Российского государства на экстремизм и на дискурс экстремизма. Оригинальным вкладом автора являются также разработанные конвенциональные определения экстремизма, радикализма, которые важны для понимания этих явлений и для разработки соответствующих мер профилактики и противодействия. Приращение научного знания содержится в осмыслении индукционной модели государственного осмысления понятия «экстремизм». Также И.В. Гребенщиков проводит авторскую периодизацию, выделяет инструменты и выявляет субъекты *«символической революции дискурса об экстремизме»*. В диссертации проведена убедительная структуризация генезиса дискурса об экстремизме, а также обоснованы место, роль и мотивации агентов этого дискурса. И.В. Гребенщиков прослеживает динамику дискурса экстремизма от состояния *«периферийной дискурсивной формации до положения дискурсивной доминанты доклического характера с высоким статусом*

авторитетности и легитимности» и делает общий вывод о гегемонистском влиянии государства на дискурс экстремизма в современной РФ.

Поставленная цель исследования достигнута и сформулированные задачи решены. Исследование подтвердило авторскую гипотезу относительно влияния Российского государства на дискурс экстремизма и относительно характера этого дискурса.

Диссертация имеет такие необходимые квалификационные признаки, как оригинальность, научная достоверность, эмпирическая обоснованность, убедительность и релевантность выводов. Тезисы диссертационного исследования имеют теоретическую и практическую значимость как для политической социологии, так и для политической и социальной практики органов власти и управления, политических и общественных организаций.

Содержание диссертации соответствует содержанию паспорта научной специальности 22. 00. 05 «Политическая социология» в части таких пунктов, как:

1. Политическая власть как основной предмет политической социологии. Методы, функции, формы проявления политической власти в системе общественных отношений. Политическое сознание и поведение социальных групп, общностей, классов, организаций, индивидов. Взаимосвязь и взаимовлияние политической и социальной сфер общественной жизнедеятельности. Соотношение и пересечение научных интересов и понятийных аппаратов политической социологии, социологии и политологии.

6. Особенности и основные этапы становления и развития политической социологии в России. Особенности каждого из этапов. Характер и разновидности взаимоотношений власти и общества в России. Особенности этих отношений и их воздействие на политическую и общественную жизнь. Становление общественных объединений в России. Причины сохранения и усиления бюрократизма в России. Общественное мнение как внесистемный элемент российской власти.

В качестве замечаний мы считаем возможным отметить следующие:

1. Автор делает закономерные аналитические попытки соотнести проявления экстремизма как феномена и как института и соответствующего дискурса с состоянием идейно-программной повестки развития современной РФ. Однако утверждение о том, что *«произошла институционализация антиэкстремистского дискурса на базе трансформации либерализма в иные специфичные нормы идеологии, которые однако же позаимствовали жесткий инструментарий обоснования своей «нормальности» у либерализма»* нуждается в более убедительном обосновании. Нам представляется, что в современной РФ на уровне политико-управленческой организации и гражданской самоорганизации крайне узка и неперспективна *«предустановленность ориентаций на сингуляризм либерально-демократической или конституционной нормы»*.

2. Автор в качестве агентов влияния Российского государства на экстремизм и в качестве «ключевых субъектов-производителей и ретрансляторов целевого дискурса об экстремизме» называет «научное поле, юридическое поле, бюрократическое поле, поле СМИ», однако не представляет убедительных разработок процесса субъективирования именно полей как агентов влияния и как субъектов-производителей. Нам представляется, что трактовка полей как субъектов и как агентов нуждается в серьезном научно-атрибутивном обосновании.

3. Общая тема диссертации «Влияние государства на развитие дискурса об экстремизме» сформулирована автором практически тождественно с титулом второй главы диссертации «Влияние государства на дискурс об экстремизме», что нелогично с точки зрения соотношения объема и содержания общего и частного исследовательского массивов.

В качестве пожеланий предлагаем автору в дальнейшем использовать в исследованиях обширный банк исследовательских и экспертных разработок проблемы экстремизма и религиозного экстремизма, которые осуществлены учеными северокавказских республик, Ставропольского края, в том числе, экспертные доклады Распределенного научного центра межнациональных и религиозных проблем Министерства науки и высшего образования РФ.

Замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Диссертация Гребенщикова Ивана Валерьевича на тему: «Влияние государства на развитие дискурса об экстремизме» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гребенщиков Иван Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.05. – политическая социология. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор политических наук,
профессор кафедры креативно-инновационного управления и права,
руководитель Научно-образовательного центра
политических и этнополитических исследований
ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»

29 января 2020 г.



Аствацатурова М.А.

Подпись	А.В. Кленин	Заведую	М.А.
И.О. Фамилия	Кленин	начальник	
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ			
ФГБОУ ВО «ПЯТИГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»			
29	01	20	20