

Отзыв о диссертации Алексея Сергеевича Лагурева
«ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ В ТРУДАХ МИХ.
ЛИФШИЦА»

На основе большого фактического материала, в том числе архивных документов, А.С. Лагуреву удалось впервые в современной науке представить целостную и верную в своих главных чертах картину философии истории выдающегося советского философа Мих. Лифшица.

Необходимо особо отметить, что такого целостного и последовательного изложения философских взглядов на историю у самого Лифшица нет, хотя он и стремился в последние годы жизни к изложению своих идей в систематической форме. Мих. Лифшиц был не только крупным философом, создателем оригинальной концепции онтогносеологии и «теории тождеств», по сути – создателем марксистской эстетики, но и выдающимся историком. Одной из крупных заслуг Лифшица в области философии истории является выдвижение им концепции русской цивилизации и русской истории, синтезировавший идеи западников и славянофилов. Этот «счастливый синтез» Лифшица был высоко оценен известным культурологом А.В. Михайловым и не менее известным литературоведом П.В. Палиевским.

А.С. Лагурев самостоятельно нашел необходимые логические звенья между различными идеями Лифшица, связав эстетику и этику Лифшица с его философией истории, тему идеального с темой цикличного развития, понятие свободы с идеей Лифшица о двух типах необходимости – аналитической и синтетической. Совершенно новым и оригинальным является у Лагурева исследование связи философии истории Лифшица с эстетикой и философией истории Канта. Интересны и верны наблюдения Лагурева о внутренней связи между литературным стилем Лифшица и содержанием его идей. Все сказанное позволяет сделать вывод, что А. С. Лагурев безусловно заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук. Его диссертационная работа, на мой взгляд, должна быть опубликована, поскольку она представляет собой хорошее теоретическое введение в философию истории Мих. Лифшица и в этом качестве может оказать незаменимую помощь каждому, кто приступает к изучению громадного и по объему, и по своей философской значимости наследия мыслителя, который оказал огромное влияние на советскую культуру в целом, эстетику, литературоведение, искусствоведение в частности.

Называю диссертационную работу А.С. Лагурева «введением» в философию истории Мих. Лифшица прежде всего потому, что она является стимулом к дальнейшему исследованию этой поистине необъятной темы. Будущим исследователям предстоит открытие и разработка таких идей Лифшица, как совершенно новая в мировой философской литературе концепция производительных сил, оригинальная концепция происхождения государства, классов и классовых отношений, базиса и надстройки. Трудность при изучении этих идей Лифшица заключается, в частности, в том, что они не были опубликованы самим Лифшицем и его научные разработки покоятся в огромном научном архиве Лифшица, лишь частично


опубликованном к настоящему времени. Публикация и исследование философских идей Лифшица, на мой взгляд, не менее грандиозная и увлекательная задача, стоящая перед современной наукой, чем публикация архивов М. Хайдеггера и Ф. Ницше.

В этой связи хотелось бы задать А.С. Лагуреву ряд вопросов, которые могут указать на направление будущих исследований по избранной им теме. Например, такой очень остро стоящий сегодня вопрос: что такое фашизм и чем принципиально отличается концепция фашизма у Мих. Лифшица от устоявшихся в советской, современной российской и зарубежной литературе трактовок сущности фашизма и «тоталитарного государства»?

Другой вопрос имеет более общий философский характер. Мих. Лифшиц критиковал не только идеалистическую диалектику Гегеля, но и делал некоторые важные поправки к материалистической диалектике Маркса. Лифшиц отмечал, что картина развития капитализма, представленная в «Капитале», может создать ложное впечатление, будто будущее капитализма связано только с его, так сказать, внутренними силами, и он перейдет в следующую фазу развития человечества исключительно под влиянием сил отрицания, заключенных в самом капиталистическом способе производства. Однако любой организм есть организм потому, что он находится в многообразных отношениях со всем бесконечным, как бы внешним для него миром (Лифшиц писал о «займе» у бесконечности, без которого нельзя себе представить сущность движущих сил общества). Вмешательство этого внешнего мира для людей может быть совершенно неожиданным, непредсказуемым, восприниматься как чисто природная катастрофа, однако, согласно Лифшицу, эти как бы внешние воздействия на организм столь важны, что без них не может быть верно понята и внутренняя жизнь общественного организма. Тема коронавируса делает эти идеи Лифшица чрезвычайно актуальными. Надо заметить, что подобные же по видимости претензии к марксистской диалектике вообще и марксистской концепции социалистической революции предъявляли представители Франкфуртской школы, прежде всего Г. Маркузе и Т. Адорно. Отличается ли в этом отношении диалектика социальных процессов Лифшица от картины диалектики, которая представлена во Франкфуртской социальной философии?

Доктор искусствоведения,
кандидат философских наук, профессор,
ведущий научный сотрудник НИИ
РАХ

В. Г. Арсланов
05.06.2020.

 (В. Г. Арсланов)