

ОТЗЫВ

руководителя российской практики по интеллектуальной собственности, информационным технологиям и телекоммуникациям международной юридической фирмы Dentons, старшего научного сотрудника сектора информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права Российской академии наук, эксперта АНО «Цифровая экономика»
НАУМОВА Виктора Борисовича

на диссертацию
АРХИПОВА Владислава Владимировича
на тему: «Семантические пределы права в условиях медиального поворота: теоретико-правовая интерпретация», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Уверен, что глубокоуважаемые члены диссертационного совета Санкт-Петербургского государственного университета по защите диссертации Владислава Владимировича Архипова дадут объективную и справедливую оценку представленному научному труду – диссертации на тему «Семантические пределы права в условиях медиального поворота: теоретико-правовая интерпретация» как фундаментальной научной работе по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Со своей стороны, хотел бы выразить мнение о данном исследовании, прежде всего, как практикующий юрист, имеющий более опыт практики в области права интеллектуальной собственности, информационных технологий и телекоммуникаций, имевший (и имеющий) честь взаимодействовать с диссертантом до, во время и после основной его части работы над диссертационным исследованием по вопросам юридической практики и специальных прикладных исследований в области информационного права.

Не вызывает сомнений правильность выбора диссертантом научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Представляется, что автору удалось найти именно тот способ постановки проблемы, выбора методологии и построения логики исследования, который выходит за рамки отраслевой проблематики – например, информационного или гражданского права. Во многом это обусловлено историей той части юридической науки, которая имеет отношение к отправной точке исследования – проблемам применения права к виртуальным мирам и многопользовательским компьютерным играм, а также проблемам правового режима виртуальной собственности.

Исследования в данной области были очень популярны в зарубежной юридической литературе в начале 2000-х годов – и в целом в первом десятилетии XXI в. В этот период преимущественно иностранная периодика пестрила заголовками, связанными с «виртуальной собственностью» в популярной тогда виртуальной среде *Second Life* (и некоторых других), попытками оценить налоговые последствия оборота виртуальных ценностей и т.п. Однако последнее время таких исследований стало значительно меньше.

Частично это объясняется тем, что многие практические вопросы уже были разрешены, а оставшиеся сохраняли актуальность на уровне различных юрисдикций (чем объясняется актуальность и новизна работ российских авторов в 2013 и 2014 гг. – например, А.И. Савельева¹ или самого В.В. Архипова²). При этом, я полагаю, что сложившуюся ситуацию можно объяснить и тем обстоятельством, что указанные предметные исследования на тот момент зашли в своеобразный методологический тупик: были уже определены проблемы с точки зрения информационного и гражданского права, разработаны основные концепции, выявлены основные подходы к практике и аргументации. Гипотеза о том, что тема обладает методологическим и теоретико-правовым потенциалом никем не предлагалась и не рассматривалась.

И именно в этих обстоятельствах В.В. Архипову удается сделать практически невозможное: выявить такую методологию рассмотрения проблемы, которая придает всему научному направлению новую жизнь и увязывает его с более фундаментальной проблематикой, относящейся именно к теории права.

Основная идея работы, как она может быть прочтена внешним экспертом из области, не относящейся непосредственно к теории и философии права, заключается в следующем. Проблема пределов применения реального права в виртуальном пространстве многопользовательских игр является не самостоятельной проблемой, возникшей только и исключительно в цифровую эпоху, а отражением более фундаментальной проблемы отношения права к виртуальному или тому, что автор, с отсылкой к постмодернистам, называет «симуляцией» и «симулякрами» виртуального или медиа-пространства. Такого рода виртуальное сопровождало человеческую культуру почти всегда (хотя бы в виде художественных произведений разного рода или, например, детских «докомпьютерных» игр), но в новом всеобъемлющем качестве стало актуальным лишь в период всеобщей цифровизации. Тем не менее, есть и другие, однородные проблемы – цензура художественных произведений, ограничения на распространение информации, в том числе вымышленной, в Интернете и т.п. Соответственно, стало необходимо разработать богатый по содержанию, но простой по форме метод, позволяющий отделить такие объекты отношений, которые являются для права пустой имитацией от объектов, которые «достойны» применения реального права. Такой метод должен быть обоснован с теоретической точки зрения, но при этом легко переводиться на язык юридической практики. Представляется, что это и удалось сделать автору и сделать не только глубоко и изящно, но решить при этом, помимо научно-правовых и еще одну важную задачу – сделать право ближе к тем интересам граждан и общества, которые уже привыкли к виртуальным пространствам, геймификации и, в целом, становящимся все более популярными (увы, в ущерб реальным) цифровым коммуникациям.

В область правового могут разумно включаться лишь те предметы отношений, которые имеют «социально-валютную ценность», т.е. являются частью того или иного вида социального капитала кого-либо из социальных субъектов. При этом поскольку деньги –

¹ См.: Савельев А.И. Правовая природа объектов, приобретаемых за реальные деньги в многопользовательских играх // Вестник гражданского права. 2014. № 1. С. 127–150.

² См. напр.: Архипов В.В. Виртуальное право. Основные проблемы нового направления юридических исследований // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2013. № 2. С. 93–114; Архипов В.В. Виртуальная собственность: системные правовые проблемы в контексте развития индустрии компьютерных игр // Закон. 2014. № 9. С. 69-90.

это один из нескольких, в терминологии теоретической социологии и автора исследования, *обобщенных символических посредников*, а такие посредники взаимоконвертируемы, то каждый из них может потенциально быть конвертирован в деньги (законно ли, этично ли это, как к этому относится общество или история, это параллельный важный вопрос). Следовательно, потенциальная конвертируемость предмета общественных отношений в реальные деньги является критерием потенциального применения права, не являющегося абсурдным. Полагаю, допустимы дискуссии относительно того, насколько в целом допустима такого рода «конвертация» в социальной жизни как таковой, однако автору, как кажется, удалось весьма убедительно доказать, что подобный подход выполняет свои задачи на уровне теоретического моделирования, и применим на практике, например, для выявления реальных юридических рисков при анализе сложных отношений, опосредуемых медийной цифровой реальностью. Как, например, это может происходить при анализе юридических рисков, связанных с произвольным новым интернет-сервисом, включающим элементы виртуальной реальности. Иными словами, концепция автора представляется практически применимой, даже если на практике она будет выражена другими, более простыми словами и дополнится рядом упрощающих ее условностей.

Подобный вывод я нахожу неудивительным на фоне того биографического факта, что диссертант на протяжении последних лет сочетает свои теоретические исследования и преподавательскую деятельность с юридической практикой в области права информационных технологий, интеллектуальной собственности и телекоммуникаций, специализируясь в конкретных областях, связанных с правовым сопровождением проектов компаний в области игровой индустрии, а содержательно – в том числе на правовых аспектах обработки персональных данных, защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, регулированию Интернета, включая взаимодействие с Роскомнадзором по вопросам распространения информации в Интернете. Считаю важным обратить внимание на эти обстоятельства особо и подтвердить со своей стороны то, на что ссылается в своем исследовании диссертант на стр. 62 вводной части, указывая, что *«лежащая в основе концепции семантических пределов права методология использовалась автором в процессе осуществления юридической практики в качестве советника международной юридической фирмы Dentons при разработке правовых позиций по спорным и не урегулированным законодательством напрямую вопросам правовой оценки различного контента, распространяемого в цифровой среде»*. Позволю предположить, что конкретно это обстоятельство может быть особенно важным для положительной оценки работы в контексте современной российской юридической науки, поскольку с той областью юридической практики, которую В.В. Архипов помещает в эмпирическую основу исследования о соотношении виртуального и реального, он знаком не понаслышке и, более того, в некоторых из упомянутых им дел он участвовал лично, хотя и не имеет возможности более точно осветить это обстоятельство по причинам конфиденциальности. Не отрицая важность априорных методов познания, я вижу это обстоятельство как сильную сторону работы, эмпирическая база которой основана на реальной вовлеченности исследователя в правовые проблемы одной из индустрий, а не (только лишь) на умозрительных заключениях.

В заключение следует отметить, что проделанная автором работа вызывает профессиональное уважение как целостное и завершенное исследование значимой

проблемы, характеризуемое актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук. Сожаление (сугубо личное и в позитивном смысле) может вызывать лишь тот факт, что наука информационного права, по-видимому, теряет своего возможного апологета, который ожидаемо остался верен той научной специальности, с которой и начинал свой научный путь. Ожидаемо – поскольку эту верность он демонстрировал и в тех научных и научно-практических публикациях, которые, на первый взгляд, были посвящены отдельным проблемам права в условиях цифровизации.

Позиция, отраженная в настоящем отзыве, является личной и может не отражать позиции тех организаций, с которыми аффилирован автор отзыва.

Руководитель российской практики по интеллектуальной собственности, информационным технологиям и телекоммуникациям международной юридической фирмы Dentons,
старший научный сотрудник сектора информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права Российской академии наук, эксперт АНО «Цифровая экономика», кандидат юридических наук



Наумов В.Б.
victor.naumov@dentons.com

25.05.2020