

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию
Лагурева Алексея Сергеевича на тему:
«Проблематизация философии истории в трудах Мих. Лифшица»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Актуальность темы исследования. Данная работа представляет собой междисциплинарное исследование на стыке социальной философии, истории европейской и отечественной философии и теоретической социологии. Философия истории в интерпретации Лифшица Михаила Александровича (1905- 1983), базирующаяся на идее «великих консерваторов человечества», по мысли диссертанта, есть «реальная альтернатива постмодернизму и экзистенциализму ..., авангардизму как направлению мировой мысли и культуры XX века» (С. 7 дис.). Поэтому для меня наиболее интересными являются материалы параграфа 1.1. «Диалог как принцип философской реконструкции» и параграфа 3.4. «Проблема общественного идеала в марксистской философии истории». Их актуальность обусловлена тем вниманием, которое в современной философской литературе уделяется важнейшей социокультурной проблеме диалога культур и цивилизаций (академик А.А. Гусейнов), а также вопросу значимости идеала для построения теории социального и культурного развития. Укажем в связи с последним, что проблема идеального в философии и ее разработка находилась в поле исследовательского внимания не только титанов немецкого классического идеализма (Гегель), но и отечественных философов-народников. Так, например, первая теоретическая работа Петра Алексеевича Кропоткина, написанная в 70-х годах позапрошлого века, называлась «Должны ли мы заняться рассмотрением идеала будущего строя?» А как писал Гегель в «Лекциях по истории философии», «философия ... наиболее враждебна абстрактному и ведет нас обратно к конкретному», то есть практическому (Гегель. Лекции по истории философии. Кн. 1. - СПб, 1993. - С. 88).

Выбранная автором тема соответствует содержательному положению паспорта специальности 09.00.11 – социальная философия в пунктах «социальная философия в современном мире», «стимулы философской рефлексии в начале XX века», «основные этапы развития социально-философской мысли», «современные концепции общества как организационной формы совместной деятельности людей» и др.

Из задач, выносимых на обсуждение (пункт введения «Положения, выносимые на защиту») наиболее соответствует материалам диссертационного исследования А.С. Лагурева положение о том, что «через анализ и теоретическую реконструкцию проблематики эстетического взгляда на историю, сформулированного Лифшицем, можно обнаружить ... возможности существования целостной и самостоятельной марксистской философии истории как перевода на язык исторического материализма

классической философии истории». Ключевое понятие здесь «классическая философия истории», то есть проблематика становления и развития социального и социальности. В параграфе 1.1. автор диссертации подчёркивает, что Лифшиц использует понятие «эстетически-этическое», понимая под ним историческое мировоззрение или, другими словами, представление о человеческой истории как целостности, складывающейся из национально-культурных компонент. Полностью разделяю точку зрения диссертанта о том, что социально-философская проблематика решалась Лифшицем как философия единой и целостной истории (С. 32 – 40 дис.). А на страницах 139 – 145 диссертации, рассматривая вопрос «есть ли у истории цель», автор пишет: «действительным содержанием исторического процесса смены общественно-экономических формаций в результате изменений в структуре материального производства является рождение на свет совершенно нового общества, которое, как высокий общественный идеал, является не только результатом, но и подлинным началом человеческой истории» (С. 143 дис.).

Содержание и научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Исследовательский замысел диссертанта реализован в логически выстроенной структуре работы, включающей 3 главы (9 параграфов). Каждый раздел работы заключается выводами, имеющими характер смыслового раскрытия намеченных разделов.

Положительной стороной представленной работы являются общетеоретически и методологически обоснованные выводы, сформулированные в заключительной части работы: форма диалога представляет собой наиболее плодотворный методологический подход, способный раскрыть теоретический потенциал содержания системы Лифшица; категория эстетического занимает центральное положение в контексте интерпретации философии истории в трудах Мих. Лифшица; проблема исторической практики, рассмотренная в ее связи с марксистской теорией отражения в интерпретации Мих. Лифшица, предстает как процесс активизации объекта, обретения им субъективных свойств в результате человеческой деятельности и др.

На наш взгляд, основательно проработана социально-философская методология данной диссертации. Ведущим методологическим принципом выступает социокультурный и историко-философский подход, а среди методов диссертационного исследования на первом месте стоит принцип историзма.

Среди пунктов научной новизны, на наш взгляд, наиболее значимыми являются:

- 1) Впервые проведена концептуальная реконструкция взглядов Мих. Лифшица на проблематику философии истории с точки зрения ее значения для философии в ее целостности.
- 2) Впервые в научный оборот введены ряд архивных источников.
- 3) Комплексно продемонстрировано значение достижений философской мысли Лифшица для современности как способа применения

диалектического метода к исследованию философско-исторической проблематики.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы Алексея Сергеевича Лагурева обеспечивается грамотным использованием теоретико-методологического инструментария социальной философии, значительным массивом оригинальной и исследовательской литературы как общепhilosophического, историко-philosophического, так и социально-philosophического характера.

Диссертационное исследование не лишено определенных недостатков. Отметим наиболее существенные из них:

Во-первых, имеется ряд текстуальных ошибок (орфография, стилистика и т.д.), например, во ввводной части работы в сноске номер 18 (С. 12 дис.) пишется название работы Лифшица «Диалог с Ильевновым», хотя речь идёт, разумеется, об Эвальде Васильевиче Ильенкове.

Во-вторых, недостаточно полно использована современная социально-philosophическая и историко-philosophическая литература в области исследования творческого наследия М.А. Лифшица. В частности, не использованы современные публикации изданий, рецензируемых ВАК РФ. Например, статьи Камневых о Лифшице и Лукаче в рамках гранта РФФИ (в частности «М.А. Лифшиц и философы-шестидесятники» в Вестнике ЛГУ им. А.С. Пушкина 2018 г. - № 3, част 1., - где подчёркивается, что идеи Лифшица называются «консервативной революцией», или возвращением к классике и реализму).

Отмеченные недостатки не снижают общей самой высокой оценки рассматриваемой диссертационной работы. Она является законченным научным исследованием, посвященным решению значимой актуальной проблемы.

Диссертация Лагурева Алексея Сергеевича на тему «Проблематизация философии истории в трудах Мих. Лифшица», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Лагурев Алексей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета, доктор философских наук,
профессор, заведующий кафедрой философии и культурологии
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
аграрный университет», Почетный работник высшего
профессионального образования
Российской Федерации

М — Арефьев Михаил Анатольевич

Дата: 07.06.2020

Подпись Арефьева М.
Врио проректора по и
и международной работе

08.06.2020



№ 4