

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию ГРЕБЕНЩИКОВА Ивана Валерьевича на тему: «Влияние государства на развитие дискурса об экстремизме», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.05. – политическая социология

Диссертационное исследование И.В. Гребенщикова посвящено недостаточно изученному аспекту важной и большой темы. Если в целом о радикализме и экстремизме написано немало, то исследования, системно комплексно рассматривающие условия, определяющие влияние государства на дискурс об экстремизме пока немногочисленны. Актуальность такой исследовательской темы обуславливается многими причинами. С одной стороны, экстремизм определяется самим государством в качестве существенной угрозы социально-политической стабильности и национальной безопасности. С другой стороны, экстремизм негативно влияет на гражданское общество, подрывает его безопасность и препятствует деятельности его институтов в обеспечении прав и свобод человека. Поэтому в условиях высокой интенсивности тематического обсуждения названной проблематики возрастает необходимость активизации научного осмысления всех аспектов современного экстремизма с социологической точки зрения.

Целью диссертационной работы является изучение и определение механизмов, установок и эффектов государственного влияния на продвижение экстремистских контентов в современной совокупности специфичных значений и коннотаций (с. 11). Представляется, что реализация этой цели диссертационного исследования обладает очевидной новизной и значимостью.

При разработке проблематики Гребенщиков И. В. сделал акцент на использование в творческом ключе теории дискурса М. Фуко и конструктивистских идей П.Бурдьё. Именно такой подход и определил определенную новизну как самой постановки в диссертации исследовательских вопросов, так и выбора теоретической перспективы.

Хочу подчеркнуть, что предложенный диссертантом взгляд является весьма дискуссионным и иногда не совпадает с точкой зрения рецензента. Сравнение его версии с предлагаемыми в литературе подходами показывает фокусировку исследовательской оптики на следующих моментах, содержащих элементы научной новизны:

- установлена и обоснована периодизация развития отечественного дискурса об экстремизме;
- разработана и применена авторская модель организации объекта исследования («дискурс об экстремизме»), в рамках которой совершается сопряжение теоретико-практического представления о экстремизме как социальном явлении с

PK 09/2-140 от 16.03.2020

понятием экстремизма, а также концептуализируется коммуникативное событие, сформированное вокруг данной проблематики;

- выявлены субъекты, иерархия, целевые и функциональные установки социальных акторов, участвующих в производстве и продвижении дискурса об экстремизме;

- показано, что концепт экстремизма является универсальным символическим алиби и практическим средством достижения (поддержания) государственной безопасности, воспроизводства власти, а также наращивания государственного влияния;

- продемонстрировано, что любые сторонние заимствования ресурса символического капитала, имеющегося в распоряжении государства, определяются государством как противозаконные.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяются объект изучения, предмет, цель, задачи исследования и др.

В первой главе работы автор проводит обзор отечественного научного дискурса об экстремизме, отдельно останавливается на определении радикализма как концепта, с которым часто связывают термин экстремизм. При этом он подробно обозначает социальные практики производства и использования экстремизма и радикализма, представляет разные аспекты экстремизма и радикализма в научном и нормативном смыслах, а также обращает внимание на многообразие подходов к определению причин и факторов возникновения экстремизма в профильном дискурсе.

Вторая глава исследования посвящена анализу дискурса об экстремизме на основе последовательного применения методологических инструментов конструктивистского структурализма П. Бурдьё и методологических подходов других ученых. Автор представляет данные о формах, содержании, структуре и установках участия представителей социально-правового поля в профильном дискурсе. Также в главе проанализировано участие в дискурсе об экстремизме значимых социальных субъектов от бюрократии и освещены темпы, взаимосвязи и эффекты участия в этом целевом дискурсе научного сообщества и СМИ.

Основные положения диссертационного исследования имеют теоретическую и практическую значимость, вносят авторский вклад в углубление научных представлений и развития социологического знания об экстремизме. Материалы исследования могут быть использованы в процессе осуществления целевых образовательных программ по

политической социологии и при подготовке профильных специалистов по противодействию экстремизму.

Вместе с тем работа не лишена некоторых недостатков:

1. Лексические конструкции, выстраиваемые автором, зачастую затемняют смысловое содержание. Стилистика ряда предложенных тезисов (особенно во введении и 1 главе) затрудняет целостное видение проблемы и невольно вызывает сомнения в их научной обоснованности. Вот лишь часть примеров: «рутинизация общего бюджета профильного дискурса привела к максимальной размытости понятия экстремизм, продлив состояние существования знака без обретения аутентичной сущности», «вместе с тем, экстремизм, заключенный в специфические исторические условия, являет собой специфическое историческое явление, включая в себя некоторые сущностные признаки экстремизма и признаки случайные, связанные с определенными обстоятельствами».

Подобные пассажи, разбросанные по всему тексту, существенно затрудняют его восприятие даже академическими экспертами. А как же быть «специалистам по работе с молодежью, работникам сферы образования, подростково-молодежных центров и клубов, государственным служащим, сотрудникам силовых структур», которым, как утверждается, адресовано методическое пособие общим объемом 7.6 п. л., тиражом 200 экз. «Экстремизм и радикализм – от понятий к пониманию», в котором автором опубликованы результаты диссертационного исследования?

2. Диссертант, особенно в 1 главе, использует понятия, которые, в лучшем случае, операционализируются/концептуализируются в главе 2. Назовем лишь некоторые из них: «смысловая конвергенция», «перманентно экзонимичный», «дискурсивная формация» и так далее. Можно предположить, что для самого автора все эти понятия имеют «доксический характер», но жанр диссертационного исследования требует более четкой архитектоники. Это же замечание можно проиллюстрировать и полным совпадением названий самой диссертации и 2 главы. Заметим, что 2 глава и композиционно, и содержательно выглядит гораздо сильнее главы 1.

Проведенная автором с интеллектуальным изяществом на основе методологии П.Бурдьё дешифрация ряда формулировок закона «О противодействии экстремистской деятельности» неординарна и представляются одним из главных научных результатов работы.

3. Представляется спорной предлагаемая дефиниция экстремизма как действий, направленных «на глубинное преобразование актуальной социально-политической действительности согласно идеологически обоснованной методологии идеального типа, реализующиеся в формах, определяемых, как противозаконные существующим

государственным регулятором». Оно оставляет за скобками проблемы нравственных и других способов регулирования жизнедеятельности общества, а так же феномен государственного экстремизма.

4. Столь же дискусионен и предлагаемый подход к определению радикализма (от латинского *radix* - корень) как приверженности «социально-политическим идеям, а также философским и религиозным течениям, предлагающим решительное изменение актуальных социальных, политических институтов и мировоззренческих норм путем разрыва с существующей традицией». Радикальные изменения могут идти не только по принципу «вырвать с корнем» или «сломать на корню», но и «от корней» или «к корням». Предложенное автором определение, по сути, исключает из исследовательских стратегий различные формы «правого» радикализма, которые, тем не менее, Гребенщиковым И. В. рассматриваются в этом же разделе.

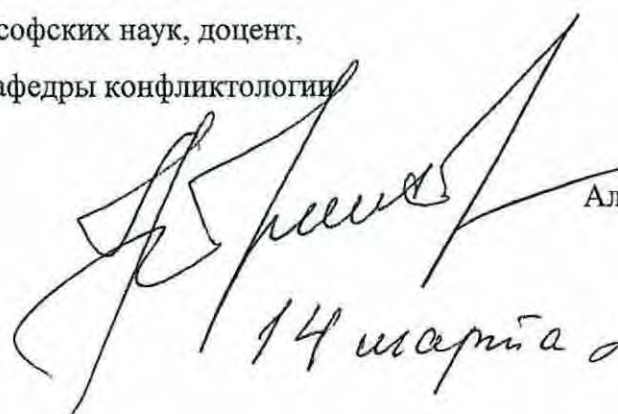
5. Интегральным недостатком, особенно 1 главы, является слабая артикуляция собственно авторской позиции по ряду спорных моментов. Гребенщиков И. В. зачастую детально анализирует имеющиеся исследования, неоправданно обильно цитируя или дословно пересказывая ту или иную статью. Например, абсолютно не ясно, а каково авторское отношение к концепту «либерального экстремизма» как «криминогенной воинствующей идеологии», хотя цитирование данных «размышлений» занимает не одну страницу диссертации.

6. Анализируя особенности происхождения экстремизма в России, автор выдвигает ряд не только достаточно спорных, но и иногда теоретически недоказанных тезисов. Даже оставив за скобками такую называемую диссертантом причину экстремизма как «отсутствие внятной государственной идеологии» (Что такое государственная идеология? Принадлежащая государству? Осуществляемая государством и находящаяся в его ведении? Устанавливаемая государством? Каковы ее черты и характеристики?), что якобы ведет к сложности осуществления государством контроля и прогнозирования поведения членов социума (о каком обществе, о каком типе политического режима идет речь????), отметим два явно требующих, как минимум, серьезного обоснования положения. Первое – «зачатки такого (национального правого толка- рец.) экстремизма свойственны не маргинальным фрагментам общества, а широким слоям российского народа». Второе – «правовой нигилизм правоохранительных органов служит мощным драйвером развития экстремизма». Этим положениям работы явно недостает четкой аргументации и тщательного историко-философского и политико-социологического анализа, без которого выдвигаемые тезисы представляются излишне публицистичными.

7. Проведенный автором анализ истории отечественного научного интереса к экстремизму на основе данных ресурсов РИНЦ, электронных каталогов РНБ и РГБ был бы более убедительным в сравнении с представлением интенсивности этих исследований в международных базах данных. Отметим, что в работе необъяснимо мало представлен корпус зарубежных исследований по проблематике.

Высказанные замечания не снижают общей позитивной оценки работы. Диссертация Гребенщикова Ивана Валерьевича на тему: «Влияние государства на развитие дискурса об экстремизме» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гребенщиков Иван Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.05. – политическая социология. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,
доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры конфликтологии
СПбГУ



Алейников А.В.
14 марта 2020 г.