

**ОТЗЫВ**  
председателя диссертационного совета  
**Акулина Игоря Михайловича**  
доктора медицинских наук, заведующего кафедрой организации  
здравоохранения и медицинского права Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-  
Петербургский государственный университет»  
(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)  
на диссертацию Золотарева Павла Николаевича на тему:  
«Научное обоснование многофакторного подхода к оценке деятельности  
лабораторной службы субъекта Российской Федерации», представленную на  
соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности  
14.02.03 – Общественное здоровье и здравоохранение

### **Актуальность избранной темы**

Среди различных медицинских дисциплин клиническая лабораторная диагностика занимает одно из важнейших мест по своей значимости. При этом, существует потребность в развитии не только ее академических основ, но практических аспектов.

Так, одной из актуальных задач в лабораторной службе является разработка единой методологии оценки служб различного уровня, которая носила бы комплексный характер.

На данный момент оценены лишь отдельные аспекты работы лабораторной службы: количество лабораторного оборудования; объемы выполненных медицинских анализов; показатели контроля качества работы медицинских лабораторий (по результатам внутренних и внешних аудитов), а также заключения внешней оценки качества.

Таким образом, требуется системный и комплексный анализ состояния лабораторной службы для определения путей повышения качества оказания медицинских услуг. Это возможно благодаря сбору информации, отражающей показатели деятельности лабораторной медицины региона и разработке на их основе системы оценки лабораторной службы.

Таким образом, разработка оценки деятельности лабораторной службы является важной задачей системы здравоохранения, а полученные Золотаревым П.Н. результаты должны дать значимый импульс для развития данной части системы здравоохранения РФ.

### **Достоверность, новизна и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертации**

Количество исследований, проведенных Золотаревым П.Н., статистически значимы и обеспечивают релевантность данных, а, значит, отвечают требованиям достоверности, новизны и обоснованности выводов в диссертационном исследовании. На основании 352 источников литературы

выделено 63 показателя, которые послужили основой для комплексной оценки деятельности лабораторной службы субъектов РФ.

В настоящем исследовании изучено состояние лабораторной службы РФ и выявлены проблемные вопросы ее развития; предложены и обоснованы дополнения в понятийный аппарат лабораторной медицины; разработана система комплексной оценки деятельности службы клинической лабораторной диагностики и создана математическая модель для ее интегрального анализа, предложены пути улучшения оказания медицинских лабораторных услуг.

Среди использованных для обработки полученных данных математических и статистических методов такие как: анализ временных рядов, корреляционный анализ, регрессионный анализ, анализ априорного ранжирования показателей.

Научные и практические наработки, отраженные в диссертационном исследовании, уже частично внедрены в деятельность государственных и частных учреждений здравоохранения. Публикации по теме диссертации представлены в достаточном количестве: 27 работ (15 из них опубликованы в журналах рекомендованных ВАК для публикаций результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора и кандидата наук; 1 публикация в изданиях, которые входят в международные реферативные базы данных и системы цитирования). Золотаревым П.Н. также разработаны методические рекомендации по внедрению комплексной оценки деятельности региональной лабораторной службы, утвержденные министерством здравоохранения Самарской области, что также говорит о значимости диссертационного исследования.

Аналитические и численные методы исследования обеспечивают корректность данных. Ее также подтверждает объем собранных данных. Автор Золотарев П.Н. использовал три генеральных совокупности, относительно которых были сделаны выводы в настоящем исследовании: совокупность сотрудников медицинских лабораторий с высшим образованием; совокупность всех лечащих врачей Самарской области; совокупность всех пациентов клинико-диагностических лабораторий субъекта РФ. Выводы, сделанные на основе анализа результатов, полученных для выборок, распространялись на генеральные совокупности.

Исследование П.Н. Золотарева основано на данных сводной информации из статистических форм № 30 по Самарской области (раздел № 5 «Работа диагностических отделений») за период с 2008 г. по 2017 гг.; данных результатов анкетирования различных групп респондентов (уровень аналитического этапа лабораторного процесса, количество владения, выполнения и пассивного владения различными видами исследований; данные по выявлению функциональной и информационной доступности, функциональной, информационной и количественной потребности, а также данные удовлетворенности преаналитическим этапом лабораторных услуг).

Для рассмотрения системы организации и предоставления лабораторных услуг, взаимодействия всех участников процесса

предоставления и потребления услуг в работе применялся системный анализ. Используемый структурно-функциональный подход позволил выделить отдельные показатели и процедуры процесса предоставления лабораторных услуг, необходимые для выработки и принятия управленческих решений. Среди других методов, использованных в работе - сравнительный анализ, метод анкетирования, экспертный опрос и метод анализа документов (традиционный).

Из высказывания следует вывод, что научные положения, выводы и рекомендации, сформированные в диссертационном исследовании П.Н. Золотарева, обладают высокой достоверностью и новизной, а сама работа соответствует шифру 14.02.03 – Общественное здоровье и здравоохранение.

### **Оценка оформления и содержания диссертационного исследования**

Структура диссертационной работы П.Н. Золотарева такова: введение, 5 глав, заключение, выводы, практические рекомендации, описание перспектив дальнейших исследований, а также список сокращений, список литературы и приложений, что соответствует общепринятым стандартам.

Введение посвящено оценке актуальности изучаемой проблемы и степени ее проработанности. Автор отмечает, что сегодня по причине разрозненности и несистемности имеющейся информации отсутствуют единые методические подходы, позволяющие провести комплексную оценку деятельности лабораторных служб. Введение содержит цель и задачи исследования; здесь также описаны научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Также введение отражает информацию о внедрении результатов исследования, основные положения, выносимые на защиту, количество публикаций и личный вклад автора.

Глава первая отражает вопросы, связанные с современным состоянием лабораторной службы РФ и ряда субъектов. Глубоко проанализированы мощности службы клинической лабораторной диагностики, а также оценено кадровое обеспечение и оценка системы подготовки кадров. Автор изучил научные публикации, связанные с современным состоянием лабораторных информационных систем, а также проанализировал медико-экономические вопросы и нормативно-правовое обеспечение лабораторных услуг. Отдельный раздел посвящен различным методическим подходам и показателям оценки деятельности лабораторной службы субъектов РФ.

Во второй главе уделяется внимание методике организации исследования и характеру базы. В данном разделе Золотарев П.Н. описывает объект и предмет исследования, объекты эмпирического исследования, а также базу и географию исследования. Программа исследования включает такие разделы как: подготовительный этап, сбор информации, статистическую обработку, а также анализ статистической информации и разработку многофакторной оценки.

Третья глава диссертации демонстрирует разработку комплексной оценки деятельности лабораторной службы субъекта РФ. Автор сформировал дополнение к понятийному аппарату лабораторной службы, где на основании

нормативно-правовой документации дал определение медицинской лабораторной услуги. Затем осуществил на основании метода экспертной оценки отбор статистически значимых показателей для анализа деятельности лабораторной службы, выделив из 63 показателей только 24, которые в дальнейшем легли в основу математической модели и информационной программы для интегральной оценки лабораторной службы.

В рамках четвертой главы отражена проверка практической значимости многофакторного подхода к оценке деятельности лабораторной службы (на примере лабораторной службы Самарской области). Золотарев П.Н. изучил динамику выполнения медицинских анализов лабораториями региона с последующей оценкой оснащения оборудованием и рациональностью его использования. Также изучен кадровый потенциал службы и уровни компетенций сотрудников медицинских лабораторий. Значимое внимание в главе уделено доступности и потребности в лабораторных услугах у медицинских работников региона, а также оценке удовлетворенности населения оказанием лабораторных услуг.

Пятая глава дает описание путей улучшения оказания медицинских лабораторных услуг. Они основаны на разработанной комплексной оценке деятельности лабораторной службы. Золотарев П.Н. разработал механизмы совершенствования доступности медицинских лабораторных услуг для различных категорий населения. Также автор исследования предложил решение вопросов связанных с повышением профессиональной грамотности медицинских и немедицинских работников в клинической лабораторной диагностики, а также разработал информационную программу, позволяющую объединить медицинскую и лабораторную систему.

Заключение подводит итоги исследования, которые соответствуют цели и задачам, поставленным в начале. Выводы, практические рекомендации и описание перспектив дальнейших исследований отражают содержание диссертационного исследования и полученные результаты.

В списке литературы 352 источника, в том числе, 97 на иностранных языках.

#### **Вопросы и дискуссионные замечания по содержанию и оформлению диссертации**

1. В обзоре литературы (глава 1, параграф 1.1.) дан взгляд на преимущества централизации лабораторных служб различных субъектов РФ (с.18-20 диссертации). При этом, недостатки данного организационного процесса мало раскрыты в исследовании, в то время как существуют отдельные статьи, дающие оценки по данному вопросу.
2. В числе вопросов нормативно-правового обеспечения (глава 1 параграф 1.5.) подробно оценены вопросы качества лабораторных услуг, в то время как вопросы нормативно-правового обеспечения иных направлений лабораторной службы также заслуживают внимания и могли бы быть более детально освещены.

3. Статистические показатели, послужившие основой для многофакторной оценки деятельности лабораторной службы, оформлены сплошным текстом. Для облегчения их восприятия целесообразно представить в виде единой таблицы (глава 1, параграф 1.6., с. 54-57 диссертации).

4. Блок исследования (глава 2, параграф 2.2., с. 76-79 диссертации) получил бы большую глубину, если бы были приведены данные о количественном соотношении медицинских организаций частной формы собственности. В исследовании же отмечено только, что в Самарской области насчитывается «120 медицинских организаций государственного подчинения, 2 из которых федерального подчинения... и имеется 12 медицинских организаций с негосударственной формой собственности, осуществляющие свою деятельность в рамках государственных гарантий оказания медицинской помощи».

5. Для более широкой применимости разработанной автором математической модели по оценке деятельности лабораторной и – далее – иных диагностических служб, целесообразно было бы предусмотреть и возможность использования сложных показателей, а также показателей, имеющих региональное значение. В главе 3, параграфе 3.2. отражена информация о способе выборки первичных показателей для оценки лабораторной службы: «в работе были учтены только первичные показатели, а также те показатели, которые являются универсальными, т.е. применительны к различным субъектам РФ и различным направлениям деятельности лабораторной службы».

6. В главе 3, параграфе 3.4. присутствуют данные о разработанной автором информационной программы для интегральной оценки лабораторной службы (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2017617373 от 04.07.2017 г.). Золотарев П.Н. логично и последовательно отражает информацию об уровнях и функционале программы, однако, восприятие затруднено отсутствием рисунков или другого способа наглядной презентации разработанной программы.

7. В главе 4, параграфе 4.1. таблица № 4.1. (с. 128-129 диссертации) не является критичной для понимания смысла, но при этом затрудняет восприятие. Ее можно было бы вынести в приложение.

8. Замечание по главе 4, параграфа 4.5. касается характера выборки респондентов. В настоящей диссертации дана информация о доступности и потребности в медицинских лабораторных услугах среди медицинских работников региона в разрезе таких параметров респондентов, как пол, возраст, место работы и жительства, стаж и квалификация, а также форма собственности медицинской организации (с. 170-171 диссертации). Вероятно, должность респондента из числа медицинского персонала также могла бы быть значимой для последующей аналитики ответов.

Данные замечания носят локальный характер. В целом, они не снижают значимости и уровня проведенной работы. Существенных претензий к

логике, качеству аналитики, объему представленных данных, особенностям подачи материала, нет. Общая оценка работы положительная.

**Заключение о соответствии диссертации Золотарева П.Н. критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»**

Диссертация Золотарева Павла Николаевича на тему: «Научное обоснование многофакторного подхода к оценке деятельности лабораторной службы субъекта Российской Федерации» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Золотарев Павел Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора медицинских наук по специальности 14.02.03 – Общественное здоровье и здравоохранение. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,  
доктор медицинских наук,  
заведующий кафедрой организации  
здравоохранения и медицинского права,  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный  
университет»

Акулин Игорь Михайлович

«28» января 2020 г.

Адрес: Россия, 199034, г. Санкт-Петербург,  
Университетская набережная 7-9.  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  
(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация).  
Официальный сайт: <https://spbu.ru>.  
Телефон (рабочий): +7(812) 321-37-80.  
Телефон (сотовый): +7(921) 957-57-00.  
адрес электронной почты: [akulinim@yandex.ru](mailto:akulinim@yandex.ru).