

Ученому секретарю СПбГУ
А.В.Гнетову

Уважаемый Александр Валентинович!

Шестнадцатого января 2020 года состоялось заседание диссертационного совета СПбГУ по защите В. Г. Буробиной диссертации на тему: «Исследования магнитных свойств в GaAs: Mn, LaSrMnO₃ и YIG», представленной на соискание ученой степени кандидата физико-математических наук по специальности 01.04.07 — Физика конденсированного состояния. Диссертационный совет для этой защиты состоял из 5-ти членов, два из которых (И. В. Игнатьев и А. Е. Кучма) представляли СПбГУ, два члена (Л. С. Власенко и В. В. Павлов) представляли ФТИ им. А. Ф. Иоффе, профессор П. Орджани представлял научный институт в Италии.

Мнения, высказанные в отзывах членов совета, разделились: члены совета от СПбГУ высказались «ПРОТИВ» присвоения искомой степени, сторонние члены высказались «ЗА». В связи с неоднозначностью мнений, в регламенте защиты было предусмотрено большое время для дискуссии после выступления соискателя (30 мин.) и после выступления членов совета (30 мин.). В действительности дискуссия продолжалась значительно дольше. Общее время защиты составило более 3-х с половиной часов.

В ходе дискуссии членами совета от СПбГУ было задано В. Г. Буробиной множество вопросов по материалу, представленному в диссертации, на большинство из которых она не смогла ответить, продемонстрировав тем самым весьма невысокий уровень понимания собственной диссертации. Было также указано на наличие в диссертации многочисленных нарушений научного стиля изложения материала и его представления. В частности, в русскоязычной версии диссертации имеются множественные стилистические и синтаксические ошибки, а также лишённые физического смысла противоречивые высказывания.

Все три положительных отзыва по диссертации основаны, как выяснилось, на необъективной оценке достоверности и научной ценности представленных к защите результатов. Причиной этого является весьма поверхностное изучение представленных в диссертации материалов (отзывы П. Орджани, Л. С. Власенко и В. В. Павлова). На обсуждении перед открытым голосованием сторонние члены совета не смогли аргументированно обосновать положительную оценку диссертации в своих отзывах, да и вряд ли можно обосновать положительную оценку работы, содержащей явные ошибки в теоретических расчетах и последующие ничем не подкреплённые выводы о значимости ее результатов. Был высказан только аргумент, что научные результаты В. Г. Буробиной и ее соавторов опубликованы в научных журналах с хорошим импакт-фактором. Подобный

ВХОДЯЩИЙ СПбГУ
№ 01-20-72-444
От 04.02.2020

аргумент всегда является крайне сомнительным, а в данной ситуации он просто ничтожен, поскольку ошибочные формулы в диссертации являются повторением формул из соответствующей публикации.

В процессе открытого поименного голосования все члены совета подтвердили свои оценки, сделанные в отзывах. По результатам голосования, три «ЗА», два «ПРОТИВ», В. Г. Буробиной была присуждена, согласно действующему Положению о защите диссертаций, степень кандидата физико-математических наук СПбГУ.

Таким образом, на защите сложилась парадоксальная ситуация, когда при трех положительных отзывах сторонних членов совета, авторы которых не сумели в ходе обсуждения обосновать объективность своей положительной оценки диссертации, и двух резко отрицательных отзывах членов совета от СПбГУ, на которые соискатель не смогла дать ответы, диссертационный совет присуждает искомую научную степень.

Как показало обсуждение после заседания, сторонние члены совета были не очень знакомы с процедурой защиты. В частности, они не знали, что в СПбГУ, в отличие от порядка защит в советах ВАК, не проводилась предварительная экспертиза диссертационной работы. Вследствие этого, судя по всему, они невнимательно отнеслись к изучению и оценке диссертации при составлении своих отзывов, изначально полагая, что в допущенной к защите работе существенных недостатков быть не должно. Конечно, это обстоятельство вовсе не оправдывает авторов отзывов и не снимает вопроса об их объективности при открытом голосовании, где они голосуют «ЗА», не сумев обосновать в ходе дискуссии на заседании свою положительную оценку работы.

Считаю очевидным, что в данном случае выдача соискателю диплома кандидата наук СПбГУ вовсе не будет способствовать повышению рейтинга СПбГУ как ведущей научной организации, а может только снизить оценку качества присуждаемых в нашем университете научных степеней. Забота о рейтинге СПбГУ отнюдь не является, как видим, задачей для сторонних членов совета.

Следует отметить также, что возникшая ситуация иллюстрирует и определенное несовершенство действующей в СПбГУ процедуры защиты диссертаций. В частности, необходимо введение пункта о предварительной экспертизе диссертационной работы. Определение конкретных целей и возможных форм проведения такой экспертизы требует, конечно, отдельного детального обсуждения.

Доктор физ.-мат. наук, профессор

03.02.2020



А. Е. Кучма