

5 мая 2020  
Ректору СПбГУ  
Н. М. Кропачеву

Глубокоуважаемый Николай Михайлович!

Поскольку я не получила ответы на вопросы, сформулированные в письмах от 9.03.2020 и 7.04.2020, вынуждена снова побеспокоить Вас в связи с предстоящей защитой диссертации А. С. Аврутиной.

Я продолжаю настаивать на том, что Диссертационный совет, утвержденный приказом № 429/1 от 27.01.2020, сформирован с нарушением правил и поэтому не в состоянии дать адекватную оценку исследованию А. С. Аврутиной.

Полученные 30.04.2020 отзывы членов совета о ее диссертационном сочинении красноречиво свидетельствуют о сложившейся ненормальной ситуации вокруг этой работы. Никто из членов диссовета не попытался ответить на мои вопросы хотя бы частично. Более того, все, за исключением одного, указали, что пункт 11 приказа «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» не нарушен, несмотря на представленные мной доказательства нарушений публикационной этики со стороны диссертанта, сокрытия доли участия соавторов в исследовании и наличия в тексте докторской диссертации фрагментов (включая таблицы) из автореферата диссертации кандидата наук 2005 года без ссылок. Данный факт свидетельствует лишь о том, что никто из членов диссовета не проанализировал содержание публикаций диссертанта и не пожелал выяснить, какая часть текста кандидатской диссертации А. С. Аврутиной вошла в докторскую.

Из этого можно сделать вывод о том, что все члены диссертационного совета признают подобный стиль работы в технике «сору – paste» из своих предыдущих работ без ссылок абсолютно нормальным. Более того, присланные отзывы двух членов диссертационного совета выполнены именно в такой манере. Иначе как объяснить то, что отзывы А. А. Бурыкина и И. Я. Селютиной почти идентичны их же отзывам, написанным в августе 2018 года о диссертационном сочинении А. С. Аврутиной (высылаю во вложении), выполненном тогда на совершенно иную тему и совсем по другой специальности? Отличия между старыми и новыми отзывами этих авторов заключаются лишь в замене названия диссертации, специальности и приписки в конце об отсутствии нарушений по части 11 пункта Порядка. Даже замечания в отзывах одни и те же! Выходит так, что диссертант, поразмыслив в течение полутора лет (!), вдруг осознал, что его сочинение должно называться иначе, и выполнено оно, оказывается, в рамках совсем другой специальности! В таком случае, почему при написании отзывов летом 2018 года члены диссертационного совета не обратили внимание на это несоответствие и не отразили это в своих отзывах? Однако все они дали положительные отзывы, подтверждая соответствие сочинения заявленной

ВХОДЯЩИЙ СПбГУ  
№ 01-20-С-1570  
От 07.05.2020

теме и специальности. Согласитесь, что выглядит это весьма странно. Для еще большей убедительности к своему письму прикрепляю отзыв И. Я. Селютиной, написанный 1 июня 2017 года на самую первую версию обсуждаемой работы. Этот отзыв, как видите, тоже почти идентичен последнему: удалено лишь рассуждение автора на с. 5, да замечание по поводу толкования термина *фонология* со с. 3 из старого отзыва перенесено на с. 6 нового.

Я бы очень хотела получить объяснения от А. А. Бурькина и И. Я. Селютиной, как могут быть идентичными отзывы о двух диссертациях, написанных в разное время (даты - 2017 и 2019 гг. - указаны на титульных листах диссертаций), на разные темы и по разным специальностям? Хотелось бы также получить комментарий происходящему от Владимира Павловича Казакова, ответственного за формирование данного Диссертационного совета.

Поистине, диссертационное сочинение А. С. Аврутиной не перестает удивлять. Оно практически без изменений с интервалом в два года представляется к защите под разными названиями и по разным специальностям. Точно так же поступают и члены диссертационного совета А. А. Бурькин и И. Я. Селютина, всякий раз представляя в качестве отзывов один и тот же текст. Так какое же название диссертации А. С. Аврутиной отвечает содержанию, и какой специальности на самом деле соответствует данное исследование?

Ни один из членов диссовета по защите А. С. Аврутиной в своих отзывах не указал на отсутствие в приложении к диссертации затранскрибированных текстов памятников, которые исследовала автор, а ведь правильное написание транскрипции текстов – один из важных этапов исследования. Это может означать лишь то, что никто из членов диссовета не попытался осуществить хотя бы выборочную верификацию эмпирической базы исследования. Такой подход к рецензированию диссертационных работ вызывает по меньшей мере удивление.

Неоднозначная публикационная активность Председателя Диссертационного совета О10.20.429, имеющего исключительно публикации в соавторстве за последние 10 лет, на что я обращала внимание, тоже осталась без соответствующих комментариев со стороны ответственных должностных лиц.

С самыми добрыми пожеланиями,  
А. А. Садыхова,  
д. филолог. н., профессор,  
руководитель секции Арабистики и Исламоведения,  
Университет им. А. Мицкевича  
Познань, Польша