

## ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета на диссертацию Володина Дамира Зулькарямовича на тему: «Эволюция экологического сознания: от утопии к науке», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – Социальная философия**

Диссертация Д.З. Володина посвящена интересной и сложной научной проблеме. Формирование экологического сознания, его генезис и специфика оказывается одной из важнейших тем современной философской науки. Данная проблема имеет междисциплинарный характер и затрагивает положения социальных, гуманитарных, естественных и точных наук, этические и политико-правовые аспекты жизни социума. Никогда ранее человечество столь широко не вовлекалось в обсуждение проблем экологии, что во многом связано с развитием средств массовой информации. Это способствует появлению не только объективных знаний об экологии, но и распространению различных экологических мифов, поэтому принципиальное значение имеет формирование научно обоснованного общественного и индивидуального экологического сознания. Изначальная связь экологического и философского сознания как формы осмысления сущности природы, взаимоотношения человека и природной среды делает актуальным философский анализ эволюции экологического сознания.

Следует отметить, что по теме диссертации написано немало работ, в них анализируются субъективные и объективные аспекты формирования экологического сознания, изучаются позитивные и негативные стороны влияния экологических процессов на общественное сознание, соотношение экологического и других форм общественного сознания. Цель диссертационной работы состоит в выявлении существенных тенденций процесса конституирования и содержательных констант феномена экологического сознания.

68 03/12 - 15 2 2012 09 04/12

Диссертация состоит из трёх глав, в первом параграфе первой главы излагается методология проведённого исследования. В качестве методологии указываются междисциплинарный, системный, сравнительно-исторический, герменевтический и феноменологический методы, метод диалектики, эмпирический анализ. Примеров использования герменевтического и диалектического методов в диссертации не обнаружено.

Принципиальное место занимает второй параграф первой главы, посвященный историко-философской проблематизации экологического сознания. По своей сути этот параграф является историко-философским введением в экологическую проблематику, в рамках которого приводятся общие сведения о взглядах на природу ряда европейских мыслителей: от Геродота, Платона и Аристотеля до Декарта, Гоббса и Канта, от Гегеля, Маркса, Шопенгауэра и Ницше до Фрейда. В данном обзоре иногда присутствует краткий категориальный анализ: например, категории космоса в античной философии, но, как правило, серьезный категориальный анализ в диссертации отсутствует. Например, странно, что не исследуется важнейшая для философии Нового времени категория природы. Поэтому сделать обоснованный вывод о развитии экологических воззрений философов данного периода невозможно.

Неоднозначна и осуществлённая автором периодизация развития экологической мысли в истории философии. С одной стороны вся эпоха античности и Средневековья относятся Д.З. Володиным к доэкологической эпохе, с другой стороны в трудах античных мыслителей всё же обнаруживаются экологические идеи. Концепции многих мыслителей Нового времени оцениваются критически в контексте развития экологической философии, но в то же время их идеи включаются в экологический период развития европейской философии. Наряду с этим выявляются и главные этапы в европейской культуре и философии решения проблемы взаимосвязи природы и общества: натурцентризм, антропоцентризм, теоцентризм,

технократический тип и гармонически-проективный тип. Поэтому довольно сложно представить целостную и обоснованную картину генезиса и формирования экологического сознания в европейской философии и культуре.

Диссертант стремится обосновать наличие в европейской философии парадигмы господства человека над природой, «ущемления человеком природы». На с. 6 он пишет: «Демокрит, Гераклит, Протагор, Цицерон, Аристотель, Сенека рассматривают сознание, как мерило власти человека над природной средой, разграничивая природу на внешнюю и непосредственную природу человека, как физическую, так и психическую. Платон и Аристотель выделяют вопрос о верховенстве человека над природой, разграничивая природу на внешнюю и непосредственную природу человека, как физическую, так и психическую». Идея «ущемления» человеком природы в «обобщенной западной цивилизации» (с. 196) постоянно аргументируется автором со ссылками на библейскую религиозную традицию, христианскую философию эпохи Средневековья, гуманизм эпохи Возрождения, философию рационализма и механицизм Нового времени.

Вряд ли можно согласиться со столь категоричным суждением автора. В европейской философии во многом была представлена не идея господства человека над природой, а её познания. Античная натурфилософия, физика Демокрита, Эпикура и Аристотеля, концепции космоса Платона и естественного права стоиков ставили своей целью изучить и понять внешнюю природу, а также природу самого человека. Хотелось бы предложить диссертанту прочитать по этой теме монографию К.А. Сергеева и Я.А. Слиннина по этой теме «Природа и разум. Античная парадигма». ЛГУ. 1991. Задача освоения-познания природы была ведущей и в философии Нового времени, и механицизм, несмотря на свою ограниченность, обусловленную уровнем развития естествознания 17—18 вв., сыграл

положительную роль в развитии европейского естествознания. Он давал научное понимание многих явлений природы, освободив их от мифологических и религиозно-схоластических толкований. А рационалистическая философия стала предпосылкой формирования не только естествознания, но и современной социологии. Диссертант на с. 63 пишет о том, что в «Левиафане» Гоббса люди представлены автоматами-винтиками, которые нужно объединить в механизм «высшего сорта»-государство. Но люди для Гоббса являются существами свободными, об этом он пишет в «Левиафане», способными заключать общественный договор. Концепции общественного договора, правового государства, естественных прав человека эпохи Просвещения стали важнейшей философской предпосылкой создания современного государства. Надо отметить, что диссертант выделяет и другие направления философии Нового времени: пантеизм, романтизм, иррационализм, но они не играют для него определяющей роли в развитии европейской философии природы.

В третьем параграфе данной главы рассматриваются различные современные подходы к решению экологической проблемы. В частности упоминается русский космизм-концепции Н.Ф. Федорова, В.И. Вернадского, Н.А. Бердяева и др. При этом в диссертации не проводится содержательный анализ этих концепций, хотя космисты различны по своим мировоззренческим принципам и объединены космизмом лишь в качестве общей темы. Поэтому представление о роли и значении философии космизма в общем контексте формирования современного экологического сознания остается смутным и неопределённым.

Во второй и третьей главах рассматривается структура экологического сознания и современные концепции экологизации. Анализируются теоретико-концептуальный, ценностный, практический компоненты экологического сознания, аргументируется переход в современном экологическом сознании от идеи превосходства человека над природой к

осознанию равноценности человека и природы. По мнению диссертанта, в той или иной мере сосуществуют в современном общественном сознании все исторические типы экологического сознания, но «практически применяемыми во второй половине XX в. и вплоть до начала XXI в. являются имеющаяся технократическая форма экологического сознания и формирующаяся на уровне деклараций и идеалов, но на сегодня трудноосуществимая, характеризующаяся религиозными и утопическими чертами, гармоническая форма экологического сознания»-с. 111. Выводы диссертанта заслуживают внимания, но хотелось бы обратить внимание на то, что в диссертации требовалось раскрыть эволюцию экологического сознания **от утопии к науке**. Приведенное же выше суждение говорит о другом-о сосуществовании в настоящее время научной и утопической форм экологического сознания. Представляется, что именно научное познание природы и общества позволяет своевременно выявить экологические проблемы и найти их адекватные решения, в этом заключается одна из принципиальных задач формирования разумного экологического индивидуального и общественного сознания.

В заключение отметим, что автором проведена значительная работа по обобщению большого теоретического материала, но эта работа недостаточно концептуально продумана и систематизирована. Поэтому основные выводы и положения диссертации не представляются достаточно обоснованными.

Следует упрекнуть диссертанта и по поводу оформления текста диссертации. Так некоторые цитаты приводятся без соответствующих сносок (с. 83, 119, 123, 163, 164, 172), в тексте имеются стилистические ошибки (с. 131, 132, 134, 137, 143, 173, 179).

Как известно основные выводы и положения диссертации должны быть отражены в статьях в журналах, входящих в Перечень ВАК. Из приведённых в диссертации статей «Феноменология имиджа российской коррупции общественных отношений» никак не связана с содержанием диссертации.

Таким образом, диссертация Володина Дамира Зулькарямовича на тему: «Эволюция экологического сознания: от утопии к науке», не соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Володин Дамир Зулькарямович не заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11.–Социальная философия. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

**Член диссертационного совета,**

**доктор философских наук, профессор, профессор кафедры**

**истории философии Института философии СПбГУ**

**Осипов И.Д.**

Дата 3 апреля 2019 года

