

## ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета на диссертацию Володина Дамира Зулькарямовича на тему «Эволюция экологического сознания: от утопии к науке», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Актуальность темы, выбранной Д.З. Володиным, не вызывает никаких сомнений. Проблемы загрязнения окружающей среды, вызванные интенсивным развитием промышленности, начиная с середины XIX века, к середине века XX достигли глобального масштаба и стали неотъемлемым элементом жизни всего человечества. Парадоксальным является то обстоятельство, что при декларируемом на разных уровнях жизни современного общества понимание приближения экологической катастрофы, реальных действий, соизмеримых по организованности и эффективности с губительной по отношению к природе деятельностью людей, мер до сих пор не принято. По большому счету, мы видим, что даже в академической среде нет общего понимания ни того, какие меры следует применять для решения экологических проблем, ни того каким образом их надо применять. И что удивительнее всего, ученые до сих пор ведут споры о причинах надвигающейся угрозы. Понятно, что в политических кругах, такая не прояснённая ситуация может использоваться по преимуществу в качестве материала для манипулирования общественным сознанием. В сфере производства и потребления, соответственно, такое положение вещей способствует изобретению таких моделей экономического поведения, целью которых выступает все то же обогащение. Таким образом, мы имеем дело с глобальным кризисом общественного сознания в экологическом формате. По видимому, это хорошо понимает Д.З. Володин. На стр.3 он пишет: «Современное общественное экологическое сознание не в полной мере отражает существо отношений между человеческим обществом и окружающей средой, поэтому формирование основ новой экологической

бу 09/2-110 от 03.04.19

культуры, адаптированной к современным реалиям расценивается как задача, стоящая как на национальном, так и на наднациональном уровнях, и одно из приоритетных направлений международной экологической политики».

Надо сказать, что тема диссертации сформулирована в высшей степени удачно и совсем не потому, что ее название перекликается с названием знаменитой работы основоположника марксизма. В названии «Развитие экологического сознания от утопии к науке» четко определен не только предмет исследования, но и его структура. Кстати, работа Энгельса вполне бы могла послужить и методологическим ориентиром для данной диссертации. Она могла бы от этого только выиграть. Странно, что автор несколько раз упоминает Ф. Энгельса, но его работа «Развитие социализма от науки к утопии» не упомянута даже в библиографии.

Да, тема диссертации сформулирована удачно, не это едва ли ни единственное достижение Д.З. Володина. Ведь следуя теме, логично было бы для начала определиться в понятиях. От каких определений «утопии», «науки», «общественного сознания» автор будет отталкиваться. Но слово «наука» в диссертации попадает между прочим и чаще всего в библиографии, в названии академического издательства. К анализу понятия «утопия» Д.З. Володин обращается в предпоследнем параграфе исследования, да и то в контексте описания проявления экологического кризиса. При этом имя К. Мангейма возникает через цитирование его работы в статье аспиранта одного из российских университетов. Кстати, статья хорошей. Однако, нашему соискателю не помешало бы кроме цитаты воспользоваться еще и библиографией к статье.

К вопросу об «общественном сознании» и статусе в нем экологического аспекта Д.З. Володин обращается в последнем параграфе второй главы диссертации. Но логика изложения оставляет желать лучшего. Ставит в тупик тезис, которым начинается рассуждение о соотношении экологического и общественного сознаний: «К настоящему моменту сложилось две точки зрения, характеризующие представления о

соотношении экологического и общественного сознания». Можно подумать, что общественное сознание само по себе, а – экологическое само по себе. Автор, правда, ссылается на некоторый, не очень большой, прямо скажу, скромный ряд исследований. Однако, отсылки к ним по тексту никак не атрибутированы (с.136 и далее), а из названий работ, которые можно найти в списке литературы, не следует, что книгах Гирусова Э.В. «Проблема прогресса в свете социальных и природных процессов. (М. 1990), Кочергина В. И. «Мудрые мысли о науке и жизни». Томск, 2015) или Смирнова М.Ю. «Российское общество между мифом и религией» (СПб., 2006) представляют значимые исследования по данному вопросу. Во всяком случае М.Ю. Смирнов, которого мы хорошо знаем, уж точно не относит себя к специалистам во вопросу экологического сознания. Да и последующая привязка авторитетного имени Моисея Самуиловича Кагана весьма сомнительна и представляется случайной.

Эта часть работы вообще весьма показательна, на примере можно было показать большинство ее недостатков. Хотелось бы указать, Д.З. Володину, что обилие содержащихся в работе перечислений, пересказов, классификаций, не снабженных какими-либо указаниями на авторство либо без методологического обоснования, придают ей разве что нелепый вид наукообразности, но никак не научности.

Кроме того, в ряде случаев автор принимается доказывать тезисы, которые, очевидно, не являются ключевыми в русле избранного им подхода (например, Д.З. Володин занимается изложением научной истории экологии, попутно серьезно углубляясь в доказательство тезиса, который можно сформулировать как «экология – это наука», относительно побочного для выстраиваемого им самим методологического основания исследования, описанного во Введении). Создается впечатление, что автор занимается пересказом, подменяя социально-философский анализ проблем экологического сознания простым изложением вех изучения экологии и даже просто философских воззрений на природу.

Автор также демонстрирует слабость владения научным аппаратом, выстраивая рассуждение от долатонического знания к вершинам, как ему представляется, экологической науки, совершая попутно и фактические, и логически, и интерпретационные ошибки, вообще греша склонностью упростить стоящую перед ним проблему. В частности Д.З. Володин прибегает к поверхностному и не всегда верному изложению сути феноменологии, герменевтики, марксизма, намекая на применение некой синтетической методологии, так и не проявившейся в работе.

Многие примеры, приведенные автором диссертации, сами по себе любопытны, даже интересны и выдают личные его симпатии, как в случае с последователями В. Мэгре, или с организацией жизни в эко-поселениях. Но этого явно недостаточно. Простое повествование, лишённое социально-философского анализа придает только видимый объем труда, но не придает ему академической значимости.

На основании вышеизложенного считаю:

Диссертация Володина Дамира Зулькирьямовича на тему «Эволюция экологического сознания: от утопии к науке» не соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»,

Соискатель Володин Дамир Зулькирьямович не заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия.

Пункт 11. указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор философских наук, профессор

03.04.2019



В.М. Камнев