

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Волковой Светланы Владимировны на тему: «Смысловый универсум образования в перспективе философской антропологии», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13. – философская антропология, философия культуры

Представленное диссертационное исследование С.В. Волковой разрабатывает новое направление исследования одной из наиболее актуальных междисциплинарных проблем гуманитарных наук, насущной проблемы общества – проблемы образования. Образование – основополагающий институт общества, который подвергается постоянному реформированию, обогащается новыми практиками и поэтому всегда требует обновления подходов.

Выбранная тема актуальна не только для многих исследователей разных отраслей науки, но и вообще для большинства людей. В образование, так или иначе, вовлечены огромные массы: преподающие, учащиеся, их родители, политики и чиновники, «менеджеры» образования. Поэтому выбранную диссертантом тему можно назвать не только научно актуальной, но злободневной, часто даже лично значимой проблемой. По тексту диссертации видно, что С.В. Волкова раскрывает ее именно в этом ключе. Как сделать так, чтобы образование формировало целостную личность? Как можно в образовании не только дать знания, но и сделать их частью бытия человека? – эти немаловажные вопросы обретают философскую концептуализацию. Обращение к человеку в образовании, сохранение человека – это выбранная диссертантом стратегия, поэтому работа в полной мере соответствует специальности «09.00.13 – философская антропология, философия культуры».

РК 09/2-444 от 02.10.2019

Разумеется, философскому осмыслению образования посвящено большое количество работ, даже целые направления на границе философии (философия образования). Диссертант это прекрасно осознает, однако цель диссертации, как ее обозначает автор, - «выявить и обосновать философско-антропологические основания феномена образования» (с. 22). В подходе и предложенной целостной модели работа обладает существенной новизной, обосновывая и развивая новое направление исследования образования в рамках философской антропологии.

Автор строит свой подход на крепком методологическом фундаменте. В качестве интегральных используются междисциплинарный и системный подходы, они дополняются историко-генетическим методом, феноменологическим и герменевтическим подходами. Исследование активно обращается как к теоретическому, так и эмпирическому материалу.

Отдельно хотелось бы сказать об источниковой базе диссертации. Она содержит исчерпывающий обзор литературы по проблеме с особым акцентом на современные работы на иностранных языках, которые охватывают все направления изучаемой темы. Следует отметить безупречное оформление источниковых сносок на иностранных языках, что показывает грамотную работу с текстами. Опора на современные иноязычные исследования и осведомленность в актуальной исследовательской ситуации – отличительная черта работы.

В контексте анализа актуальных проблем современного образования С.В. Волкова выделяет основную его «болеву точку» - акцентирование субъектной, активной роли ученика процессе обучения. Этой задаче, по убеждению диссертанта, и должен отвечать антропологический подход в образовании, направленный на активизацию смысла как функционального органа личности. Субъект активно конституирует смысл, а образовательная практика должна создавать условия для актуализации «механизмов личностного бытия» (с. 54). Конституирование смысла предполагает

постоянное саморазвитие человека, совершенствование личности в учебном процессе, и, одновременно, вовлекает как разум (сознание), так и тело.

Авторский подход последовательно раскрывается в работе, задавая ее содержание. Диссертация включает шесть глав. Первая глава «Смысл как философская категория и основание современной парадигмы образования» разрабатывает общие, теоретические основания исследования. Здесь ставится проблема смысла в контексте образования, для чего диссертант сначала обращается к феноменологической теории сознания, трактуя ее как теорию сознания, порождающего смыслы, а затем переходит к ее критическому осмыслению у Ж. Деррида и Ж. Делеза. В итоге, феноменологическая теория смысла и ее критическая интерпретация адаптируется к ситуации современной педагогики.

Во второй главе «Сознание и бытие в пространстве образования» педагогическая практика анализируется через категории жизненного мира и бытия-в-мире, ставится вопрос о педагогической атмосфере, в которой конституируются смыслы учащихся. На конкретных примерах из педагогической практики анализируется бытие преподавателей (учителей) и учащихся. Одной из наиболее дискуссионных частей главы является параграф о скуке в учебном процессе.

В третьей главе диссертации «Тело и эмоции в сфере образования» диссертант обсуждает концепцию воплощенного присутствия, развивая ее на конкретных примерах из педагогической практики. Этот вопрос ставится и в контексте современных когнитивных исследований. Продуктивным также представляется анализ эмоций в образовании с опорой на феминистские исследования и исследования эмоциональности женщин-учителей.

В четвертой главе «Человек и образование в мире электронных технологий» на основании исследования статуса человека в виртуальном пространстве и функции посредничества медиа в образовательном процессе разрабатывается феноменология электронных образовательных технологий. Здесь ставятся вопросы дисциплинарного контроля в современном

образовании и статуса человека, а также вопросы сущности электронной презентации в образовании, различия в ней видения и понимания.

В пятой главе «Интерсубъективность и экзистенция в пространстве образования» рассматриваются важные для образования экзистенциальные темы одиночества, заботы. Диссертант анализирует антропологические вопросы посредничества учителя в формировании мировоззрения ребенка, ставит проблему подлинной/неподлинной учительской заботы, господства/подчинения в образовательном процессе. В целом, эта глава посвящена тому, что на языке экзистенциальной философии можно обозначить как формирование мировоззрения.

В шестой главе «Аналитика языка и текста в мире образования» диссертант анализирует неклассический и постнеклассический дискурсы языка – теорию коммуникативной рациональности, герменевтику понимающего бытия и деконструкцию. Особенно продуктивным в проработке проблемы представляется анализ герменевтической проблемы на конкретных примерах перевода на иностранный язык и обратно.

Таким образом, структура работы четка, логична и подчинена последовательному решению поставленных в диссертации задач.

Несмотря на то, что диссертационное исследование глубоко и масштабно, при прочтении обращают на себя внимание некоторые моменты, не до конца проясненные диссертантом.

1. Установки образования, сходные с предложенными в диссертационном исследовании, были характерны для немецкого образования XVIII-XIX веков. Оно было призвано не просто давать знания, а формировать, чеканить, шлифовать личность. Романтический идеал немецкого образования, *Bildung*, отражен в работах К. Ясперса, касающихся дискурса университета. Тот предлагает возвратиться к идеалу *Bildung* в университетском образовании в единстве образования, науки и Духа. Можно ли сопоставить концепцию Ясперса с развитой в диссертации, можно ли говорить о том, что антропология образования возвращается к идеалу *Bildung*?

2. Диссертация построена во многом с опорой на феноменологию, герменевтику и экзистенциальную философию. Популярность и жизненность этих направлений в XX веке обусловила формирование междисциплинарных направлений. Однако для многих из них непреодолимой стала проблема практики. Например, психиатры так и не смогли выработать исключительно философских методов лечения, что закономерно – философия не должна и не призвана лечить. Здесь видится сходная проблема. Как работает система антропологии образования на практике? Как конкретно можно учить с опорой не нее? Что нужно преподавать? Как разработать учебный план? Что давать в классе, а что задавать на дом? Какие проблемы возникают при переносе теории антропологии образования в практику?

3. В диссертации говорится о телесности, эмоциональности, скуке (как настроении). Эта терминология напрямую указывает на экзистенциалы человеческого существования. Однако в качестве измерений бытия отдельно не тематизируются темпоральность и пространственность. Что можно сказать о темпоральности и пространственности в образовании?

Указанные пункты требуют уточнения, не являются недостатками работы, а, скорее, задают дискуссионные направления развития темы.

Диссертационное исследование вносит существенный вклад в развитие философского осмысления образования. Диссертант предлагает новое направление исследований, ставит новые проблемы, расширяет подходы к традиционным. Положения разработанной в работе антропологии образования, как нового философского направления исследования образования, могут быть использованы как в теоретических работах по педагогике, философской антропологии, так и на практике.

Работа написана строгим научным стилем, ясным языком. Автор осведомлен в современных тенденциях исследований по теме и грамотно цитирует источники. Все промежуточные и итоговые выводы достоверны, аргументированы и логичны. Они апробированы в авторских публикациях.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Волковой Светланы Владимировны на тему «Смысловый универсум образования в перспективе философской антропологии» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Волкова Светлана Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13. – философская антропология, философия культуры. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета, доктор философских наук, доцент,

профессор кафедры истории философии

Власова Ольга Александровна



26.09.2019