

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Волковой Светланы Владимировны «Смысловой универсум образования в перспективе философской антропологии», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

На современной интеллектуальной сцене конкурируют за лидерство репрезентации эпохи самые различные направления от ретроактивных от нового материализма до нового идеализма, новой архаики до нового средневековья, от медиального до теологического и антропологического поворотов. В этом ряду заметно движение, связывающее фундаментальный поворот в гуманитарном мышлении с философской антропологией. Выход из ситуации исчерпанности постмодернистской парадигмы, констатирующей смерть Бога, человека, метафизики и пр. философская антропология видит в «воскрешении» человека, и тем не только хочет привлечь внимание к предмету своих штудий, но и признать философскую антропологию фундаментальной философской дисциплиной, которая тем самым становится воплощением первой философии в аристотелевском смысле. Из чего следует, что все гуманитарные науки должны предъявлять свои «антропологические основания». Как итог мы имеем: «культурную», «политическую», «литературную», «религиозную», «социальную» и пр. антропологии. Этот ряд Светлана Владимировна Волкова дополняет «антропологией образования», отталкиваясь от концепта «Homo educandus». Что, собственно говоря, является соответствием с задачей докторской диссертации — обосновать новый раздел науки или решить важную теоретическую задачу.

И действительно культурную эволюцию человека невозможно представить без процесса обучения, при котором на самых ранних стадиях путем проб и ошибок нащупываются сценарии, реализуемые посредством формирования все более высокоорганизованных сообществ. Но если у животных и предчеловека обучение связано с видом: природа отсеивает «необучаемых» в естественном отборе, то появление навыков

PK 09/2-420 am 02.10.19

индивидуального обучения, передающих приобретенные умения внегенетическим способом явилось одним из важнейших условий культурной эволюции. Индивидуальное обучение дает преимущество в скорости развития, поскольку этапы эволюции, для осуществления которых у предчеловека требовались усилия многих поколений, то индивидуальное обучение может дать тот же эффект на протяжении одного поколения, а «жизнь индивидов более уже не ставится на карту, но в случае неуспеха корректируется совокупность ценностей, выработанных на основе опыта» (Закссе Х. Антропология техники // Философия техники в ФРГ. М., 1989). В этом случае трансгрессия становилась нормой культурного, то есть воспитанного человека, признаком *homo sapiens* в целом. Во все времена человек тяготел к неизведанному, изведав же, он старался обучить следующее поколение. С.В. Волкова конкретизирует эту общечеловеческую задачу, в задачу осмыслить и преодолеть кризис в нынешней системе образования. В отличие от педагогов, она, исходя из антропологической перспективы, уделяет особое внимание телесной организации человека, участвующей в обучении — телесность человека ставится в центр картины мира. Процесс образования с точки зрения антропологии не может элиминировать проблему телесности в ее органичной связи с сознанием и эмоционально-чувственной сферой человека, что, собственно говоря, предлагает защищать в качестве одной из ведущих задач автор: «проанализировать специфику образовательной практики в качестве феномена *embodiment*, т. е. в контексте ее фундированности в телесной организации человека» (с. 15).

Особо хочу поддержать тезис о позитивной роли «феноменов скуки и заботы в рамках образовательной практики». Согласен, что стремление педагогов изгнать скуку из образования опасно и непродуктивно и что «именно настроение глубинной скуки и является тем самым «пространством» в образовательной практике, погружение в которое способствует столкновению с самим собой» (с. 67). Это сильные и верные тезисы. В обосновании их автор привлекает хайдеггеровское понимание скуки и подробно разбирает его концепцию, однако же, было

проигнорировано эссе Э. Юнгера «О боли» — важнейшего текста по этой теме, а также работу предшественницы Г.Р. Хайдаровой, которая в параграфе «Боль и скука» своей диссертации «Боль как феномен культуры» (научн. консультант Б.В. Марков) детально проанализировала этот феномен.

Нельзя не поддержать исследование «роли электронных медиумов как инструментов организации и контроля современных образовательных пространств и выявить основные стратегии сопротивления электронному паноптизму», но, во-первых, трудно согласиться как с термином «электронных медиумов», поскольку у исследователей принят термин: «электронные медиа», а, во-вторых, странным выглядит редукция роли электронных медиа в образовании исключительно к инструментам *организации и контроля*. Автор совершенно игнорирует ведущиеся дискуссии среди исследователей, педагогов, медиафилософов о роли новых медиа в образовании. Современное же образование уже не мыслится без медиа, которые решительно теснят формы, порожденные эпохой Гуттенберга. Медиаобразование — эпифеномен цифровых технологий, с одной стороны, оно касается образования педагогов и преподавателей (о чем, к глубокому сожалению, нет речи в диссертации) компетенциями и навыками использования программ: блэк-борды, Excel, PowerPoint, программ на основе компьютерных игр, а с другой — образование обучающихся с помощью медиа, в том числе дистанционное обучение. Объем информации сегодня увеличивается в геометрической прогрессии, темп изменений в медиасфере не отстает, поэтому прежний опыт преподавателей может стать препятствием в понимании быстро меняющегося мира. В этом отношении нет ничего более чуждого медиаобразованию, чем патерналистское отношение к обучающемуся, так как наступает крах традиционной модели передачи опыта от старших поколений младшим. Полюса часто меняются местами; сплошь и рядом уже взрослые вынуждены учиться у подростков. Поэтому учебная иерархия вынуждена уступать место партнерским отношениям. Вызовы современности, о которых исследователи пишут с большой буквы, уже не единичны, они многообразны и быстро сменяют друг друга. Роль современного медиаобразования — или в терминологии С.В.

Волковой «электронные образовательные технологии» — двойственно. Сведение его к электронной дисциплинарной власти и паноптизму существенно ограничивает его понимание.

Теоретико-методологические трудности, возникающие из-за недостаточной определенности понятий «электронные медиумы», «паноптизм», «образовательная философия» и т. п., указывают на необходимость заново определить эти термины в их отношении к философско-антропологической парадигме. Вызывают также трудности понимания таких выражений, как «на основе анализа современной философии», поскольку современная философия включает столь разнообразные течения и направления, не говоря уже о наличии не западных философий, то данное утверждение, являясь чрезмерно абстрактным, «тощим» — сказал бы Гегель, без конкретизации повисает в воздухе.

Уязвима диссертация в экспликации методологической и теоретической базы исследования. С.В. Волкова в работе обращается «к философским направлениям антропологической направленности (феноменологии, экзистенциализму, герменевтике, постструктурализму)» (с. 164), однако же, они не заявлены в этом разделе.

Публикации соответствуют содержанию диссертации. Диссертация Волковой Светланы Владимировны «Смысловый универсум образования в перспективе философской антропологии», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры» является самостоятельным научным исследованием, обладающим несомненной актуальностью и новизной в решении постановленных вопросов, она соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Волкова Светлана Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология,

философия культуры. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры культурологии,
философии культуры и эстетики СПбГУ



В. В. Савчук

30.09.2019 г.