

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Урпер Мехмета на тему: «Политика Великобритании в отношении региональных и этноконфессиональных элит в современном Ираке», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Роль Великобритании в новейшей истории арабских стран трудно переоценить. Именно в интересах британской империи были заложены основы государственного и территориального устройства современного Ближнего Востока. Великобритания, безусловный победитель в Первой мировой войне, стала главным архитектором нового «политического порядка» на Ближнем Востоке, она же стояла у истоков создания в 1920г. государства под названием Ирак.

Провозглашение иракского государства - результат реализации британских имперских амбиций и экономических интересов. Сформировав Ирак в его современных границах и, отстояв эти рубежи в нелегких коллизиях с сопредельными странами, официальный Лондон получил на долгие годы не только удобное звено в стратегической цепи своей колониальной системы, но и надежного поставщика энергоресурсов.

Вместе с тем сконструированный по британскому замыслу Ирак получил наряду с солидными территориальными приобретениями – вилайетами Басра, Багдад и Мосул – также и трудноразрешимые проблемы национального и конфессионального характера. Во многом различающимся как этнически, так

и религиозно вилайетам бывшей Османской империи, наспех объединенным в единое государство, предстояло доказать свою «историческую совместимость» в условиях постоянной политической «турбулентности». Многочисленные проблемы этнического и конфессионального характера, а также погранично-территориальные споры - наследие британской колониальной политики, сопровождали развитие иракского государства весь XX век, не решены они и сегодня.

Вместе с тем совершенно очевидно, что любые попытки кардинального решения этих сложных вопросов могут и, наверняка, будут угрожать стабильности и безопасности на Ближнем Востоке. Именно поэтому вопросы исследования политического развития иракского государства, а они, как правило, сопряжены с этническими и религиозными аспектами, обычно обладают высокой степенью актуальности. В этой связи, диссертационное исследование под названием «Политика Великобритании в отношении региональных и этноконфессиональных элит в современном Ираке» не может не быть актуальным.

Представленная работа состоит из трех глав, а также введения и заключения. Первая глава, составляющая добрую половину диссертации, посвящена «политической эволюции» отношений между Великобританией и Ираком. В этом разделе исследования автор обращается к основным этапам развития государства Ирак в контексте его отношений с Великобританией. Несмотря на заявленные в диссертации хронологические рамки (1991-середина 2010-х), в первой главе автор пытается развернуть историческую панораму становления и эволюции иракского государства, начиная с периода британского мандата и заканчивая событиями «арабской весны». Столь масштабный временной охват проблемы смотрится достаточно релевантно и даже в чем-то выигрышно. Вместе с тем обращение к различным этапам столетней истории иракского государства предполагает также и должное владение обширным научным материалом, источниками и литературой. К большому сожалению, после прочтения текста главы, такого впечатления не

складывается. Так, рассматривая ранний мандатный (да и в целом монархический) период истории Ирака, когда роль и значение Великобритании в становлении и развитии этого арабского государства была более чем значимой, автор обращается к далеко не самой авторитетной научной литературе, и, что особенно поражает, - к сомнительным, с научной точки зрения, авторефератам диссертаций, игнорируя то лучшее, что было написано учеными по теме.

Удивляет отсутствие или незнание основных научных трудов по социально-политической истории Ирака XX века, без которых не обходится ни одно серьезное исследование. Достаточно сказать, что давно ставшие классическими работы таких западных авторов, как Stephen H. Longrigg (*Iraq 1900-1950*), Ernest Main (*Iraq: From Mandate to Independence*), C.J. Edmonds (*Kurds, Turks and Arabs, Travel and Research in North-Eastern Iraq*), Philipp Ireland (*Iraq: A Study in Political Development*), Majid Khadduri (*Independent Iraq; Socialist Iraq*), Peter Sluglett (*Britain in Iraq. 1914-1932*), Daniel Silverfarb (*Britain's informal Empire in the Middle East. A case study of Iraq*) и др., никак не отражены автором в диссертации. Однако еще большее недоумение вызывает отсутствие в перечне использованной литературы и хоть какое-то упоминание о монументальном исследовании под названием «*The Old Social Classes and Revolutionary Movement of Iraq...*» признанного специалиста в области социально-политической истории Ирака Ханны Батату (Hanna Batatu). А ведь именно в этом фундаментальном труде рассмотрены вопросы формирования политической элиты иракского государства, ее роли и места в жизни страны. Незнание этих работ существенно обедняет содержание и качество диссертации.

Весьма странно подобран и список отечественной литературы. В исследовании отсутствует какие-либо признаки знакомства диссертанта с наиболее значимыми трудами советских/российских специалистов по Ираку – А.М. Ментешашвили, Л.Н. Котлова, Г.И. Мирского, О.И. Жигалиной и др.

Единственный по-настоящему крупный специалист по Ираку А.Ф.Федченко, чей труд упомянут в общем списке литературы, во Введении ошибочно назван А.В. Федорченко (стр. 7). Остается только гадать, почему диссертант игнорирует многочисленные, исключительно полезные и содержательные, признанные не только в России, публикации таких авторитетных отечественных экспертов по курдам и курдской проблеме, как М.С.Лазарева и Ш.Х. Мгой?

Возможно, именно эти упущения являются причиной того, что в тексте диссертации обнаруживают себя многочисленные ошибки и недочеты. Нет смысла приводить их полный перечень, достаточно назвать некоторые из них. Так, на 40-й странице диссертации автор говорит о некоем Генри Доддсе, Верховном комиссаре Великобритании в Ираке. Вместе с тем, хорошо известно, что знаменитого английского дипломата и колониального чиновника, ставшего Верховным комиссаром в Ираке звали сэр Генри Доббс.

На следующей странице (стр. 41) автор допускает еще одну неточность, он пишет: «Свернув свой мандатный режим в 1930 г., Лондон продолжал осуществлять военно-политический контроль над созданным им Хашимитским королевством Ирака». Трудно понять, что диссертант имеет в виду, если учесть хорошо известный факт, что в 1930 году был подписан лишь очередной англо-иракский договор, который предполагал и даже поддерживал перспективу вступления Ирака в Лигу Наций. Что же касалось британского мандата в Ираке, то он был официально отменен лишь в 1932г., и именно после этого, говоря словами диссертанта, «Лондон продолжал осуществлять военно-политический контроль над созданным им Хашимитским королевством Ирака».

Хотелось бы узнать, что имеет в виду диссертант, приводя из небольшой и малооригинальной статьи (при этом, забыв указать название журнала, да и точную страницу цитируемого текста) следующие слова: «Для Великобритании Месопотамия и, в частности, Ирак имели стратегическое значение...» (Стр. 25).

Вызывает удивление своеобразное, не принятое в русской научной литературе «авторское» написание имен и фамилий известных зарубежных политиков XX века. Например, *Ллойд-Джордж* (стр. 19-20) или *У Тант* (стр. 64). Этими несколькими примерами далеко не исчерпываются огрехи и ошибки, допущенные диссертантом.

Вместе с тем, стоит выделить раздел главы, посвященный структуре курдского национального движения в Ираке, где представлен малоизвестный материал об особенностях развития отношений политической элиты курдов с властными структурами в Багдаде. В чем-то выигрышно смотрятся и некоторые другие аспекты диссертации, касающиеся, прежде всего, особенностей социально-политического развития иракского Курдистана.

Во второй главе («Великобритания и Современный Ирак») автор кратко уделяет внимание исследованию характера «новой политики Соединенного королевства в Ираке». В этой же главе рассмотрены особенности политических отношений Ирака с «соседями» по региону, а также с Российской Федерацией.

Третья глава диссертации называется «Политика Великобритании в отношении Курдского автономного региона». Этот раздел диссертации заслуживает более позитивной оценки. В нем автор демонстрирует отчетливое понимание тех процессов, которые имели место в политической жизни иракского Курдистана в последние 20-25 лет.

В Заключение приведены выводы, к которым пришел диссертант.

В целом ознакомление с диссертацией вызывает ряд вопросов.

Структура представленной диссертации, на наш взгляд, выглядит не совсем удачно. Остается только гадать - зачем автор разбивает параграфы на мелкие подразделы (их всего 31), часто не несущие должного смысла и

логической связи, к тому же состоящие из полутора - двух страниц (напр., стр. 25-26, 91-93).

Вызывает серьезные вопросы подборка и использование источников и литературы в представленной диссертации. Автор, игнорируя важный источниковый материал, нередко обращается к малосодержательным и «скупым» авторефератам диссертаций, выстраивая на них целые подразделы (см., например, стр. 42-45). С другой стороны, в работе заявлены в качестве использованных источников документы Public Record Office (PRO) - главного архива, в котором хранится, по сути дела, вся оригинальная документация, связанная с внешней политикой Великобритании. Любой серьезный исследователь, занимающийся вопросами британской политики, стремится поработать с архивами PRO, этим «информационным Клондайком», использование которых, как правило, обрекает научное исследование на успех. Хотелось бы понять в какой степени диссертант знаком с архивом? Если он знаком, как это указано в диссертации, то почему не использовал в должной мере столь значимый для исследователя ресурс?

Удивляет также и то, что в диссертации, где один из основных вопросов сводится к исследованию иракских этноконфессиональных, а также региональных элит в контексте британской ближневосточной политики, по сути дела, отсутствует полноценное обращение к этой проблематике. Текст диссертации строится главным образом вокруг курдов и курдского вопроса. Вместе с тем, проблема, вынесенная в названии диссертации значительно шире.

Отдавая должное попытке освещения этапов политической истории иракского государства, их взаимосвязи и влияния на современные процессы, следует указать на отсутствия в диссертации соответствующей исследовательской реакции на события ирано-иракской войны и вторжения баасистского Ирака в Кувейт. Вместе с тем освещение этих событий в контексте британских интересов и политики на Ближнем Востоке конца XX века могло бы выглядеть оригинально и интересно. Однако более странным

представляется отсутствие должного анализа политики Великобритании в событиях известных под названием «Буря в пустыне». Ведь именно эта война стала точкой отсчета новой политической реальности как в иракском Курдистане, так и в регионе в целом.

С сожалением приходится констатировать, что в представленном исследовании очень много огрехов и неточностей как содержательного, так и технического характера. В диссертации, особенно в первой главе, автор приводит цитаты, забывая при этом делать соответствующие ссылки на источники.

Все выше сказанное свидетельствует о том, что перед нами формально законченная диссертационная работа, однако нуждающаяся в определенной доработке на предмет перераспределения исследовательских акцентов, повышения письменной и научной культуры. Можно утверждать, что цель исследования частично достигнута, хотя уровень исполнения представленной диссертации оставляет желать лучшего. Характер ошибок и специфика недочетов говорит не столько о степени подготовки молодого исследователя, к тому же не являющегося посетителем русского языка, сколько о квалификации и качестве работы научного руководителя, взявшего на себя труд помогать и консультировать диссертанта. Именно поэтому, в условиях обязательного выбора оценки диссертационного исследования – положительной или отрицательной –, принимая во внимание самостоятельные усилия, предпринятые диссертантом для достижения поставленной цели, поддержка позитивного решения видится возможной.

Диссертация Урпер Мехмета на тему: «Политика Великобритании в отношении региональных и этноконфессиональных элит в современном Ираке» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Урпер Мехмет заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных

отношений, глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии и культурологии Востока СПбГУ

10.06.2019



Туманян Т.Г.

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

Туманян Т.Г.

ЗАВЕРЯЮ



[Signature]
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПбГУ
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ