

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Урпера Мехмета на тему: «Политика Великобритании в отношении региональных и этноконфессиональных элит в современном Ираке», представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Обращение диссертанта в своём исследовании к ближневосточной проблематике актуально: Ближний Восток продолжает оставаться одной из самых «горячих точек» в современных международных отношениях. В условиях военного паритета между ядерными державами, пока обеспечивающего устойчивый мир между ними, в этом регионе в течение десятилетий не прекращаются разной интенсивности и масштаба террористические акты, а периодически проводятся военные операции, боевые действия с участием целых коалиций государств, применяющих едва ли не все виды вооружений, за исключением оружия массового уничтожения. Постоянная уже нестабильность региона, кроме опасностей и лишений для местного населения, вызывающая всё новые волны беженцев, порождает и подпитывает международный терроризм, который становится проблемой для всё большего количества государств планеты, вынуждает в т.ч. Россию заниматься вопросами ближневосточной безопасности. В такой ситуации углублённое рассмотрение политики одной из глобально действующих держав, Великобритании, в одной из основных стран этого региона, Ираке, весьма актуально, а результаты исследования представляют несомненный теоретический и практический интерес.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, его результаты обладают новизной и вносят определённый вклад в политическую науку. В работе впервые осуществлено комплексное рассмотрение политики Великобритании в Ираке в контексте всего ближневосточного региона и её политики в Курдистане – в контексте Ирака и других стран проживания курдского народа. Такой подход сложен, но имеет очевидные преимущества по сравнению с изолированным изучением только двусторонних отношений, позволяет учесть влияние многофакторной среды, в которой действуют участники политических процессов. К несомненным достоинствам работы следует отнести большой объём документов Великобритании, а также международных организаций,

актуальной и авторитетной научной литературы, который был исследован диссертантом и введён в научный оборот, и, опираясь на которые, он обосновал свои научные положения, выводы и рекомендации.

В Первой главе автор рассматривает эволюцию британско-иракских отношений и в их контексте – курдской проблемы, от колониального периода до наших дней, показывает динамику соответствующей политики Великобритании и детально исследует её особенности на примере концепций министров иностранных дел («мирового сообщества» Т.Блэра «сетевых методов» У.Хейга). Во Второй главе исследована новая политика Лондона в современном Ираке в различных аспектах (политическом, экономическом, культурно-историческом, гуманитарном, безопасности) и в контексте влияния общемировых (США, Россия) и региональных (Иран, Турция, Саудовская Аравия) ключевых «игроков». Третья глава посвящена изменениям позиции Великобритании в отношении Курдского автономного региона после смены режима в Ираке по итогам иностранного вторжения 2003 г. и особенно после референдума о независимости Курдистана 2017 г.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что обширный и репрезентативный материал источников, дополненный собственными эмпирическими наблюдениями автора, был рассмотрен не только в межгосударственном контексте (прежде всего, британско-иракском), но и с позиции взаимодействия государств и негосударственных образований, представленных региональными и этноконфессиональными элитами различного характера и степени влияния, показанного в работе на примере официальных и неофициальных связей таких элит Ирака и Великобритании. Личный вклад соискателя также заключается в формулировании авторской позиции, согласно которой деколонизация, осуществлённая колонизаторами в своих интересах, в значительной степени противоречащих интересам освобождавшихся из под их господства народов, заложила основы и большей части современных конфликтов, в т.ч. в Ираке и вокруг него. Ещё одним важным выводом является утверждение, что, несмотря на процесс глобализации, межнациональные и этноконфессиональные факторы в целом ряде случаев вовсе не потеряли своего значения, требуют изучения и учёта при принятии эффективных политических решений. Однако они часто недооцениваются или вовсе игнорируются бывшими колонизаторами с позиции концепции «Империализма 2.0», во многом воспроизводящей прежнюю колониальную политику, несмотря на неолиберальную риторику.

Несмотря на указанные выше достоинства, необходимо высказать следующие замечания к данной диссертации:

-хотя заявлены хронологические рамки исследования с 1991 по середину 2010-х гг., в работе автором взят гораздо более широкий исторический диапазон, что повлияло и на объём диссертации. Рассмотрение колониальной политики Великобритании и процесса деколонизации интересны и важны сами по себе, но следовало бы уделить им меньше места, ограничившись главными фактами и выводами об их влиянии на политику конца XX - начала XXI вв.

-в диссертации практически не использованы французские источники, при том, что многие процессы в Ираке, Курдистане и тем более на Ближнем Востоке в целом, происходили и происходят при значительном, имеющем глубокие исторические корни, англо-французском как взаимодействии, так и соперничестве. Французские источники содержат не только собственный взгляд на ситуацию, но и аргументированную критику британской, а также и американской политики в регионе и Ираке. Франция также является бывшей колониальной державой, действовавшей в регионе, и также имеет собственную, специфическую позицию по курдскому вопросу. Исследование британской политики с опорой в основном на британские источники, показывает проблемы, конечно, не со всех имеющихся точек зрения.

-хотя позиция Лондона по рассматриваемому вопросу изложена очень подробно и критически достаточно исследована, представляется недостаточно обоснованным положение о том, что Великобритания проводит в целом не слишком дальновидную политику («упускает возможные опасности и выгоды в целом ряде областей, не борясь должным образом с всё возрастающим влиянием Ирана...»), «оказывается неспособной должным образом выстроить отношения с наиболее богатой и развитой частью страны — Иракским Курдистаном, пренебрегая многими возможностями дипломатических и экономических контактов» (с.202) и др.). При этом, автор, справедливо указывающий на её неокOLONиальный подход, на политику двойных стандартов и даже лицемерие, показал, как Великобритания руководствовалась своими прагматическими интересами, а вовсе не торжественно провозглашаемыми принципами, в процессе деколонизации, в ходе «арабской весны», в военных действиях западных коалиций в Ираке против С.Хусейна и террористических организаций и т.д. И с этой точки зрения британская «непоследовательность» предстаёт весьма определённой политикой поддержания внутреннего конфликта в Ираке в

неурегулированном состоянии (если его не получается урегулировать на нужных Великобритании условиях), чтобы в роли арбитра, посредника, источника той или иной помощи, иметь возможность получать соответствующие дивиденды, как политического, так и экономического характера.

-несмотря на то, что в диссертации на целом ряде ключевых событий аргументированно показано последовательное, начавшееся ещё в колониальный период подчинение политики Великобритании в регионе давлению и интересам главного внешнего фактора – США, диссертант всё-таки не делает этого обобщения в явном виде, что было бы ещё одним важным выводом проделанной работы.

-вопреки ГОСТ Р 7.0.11-2011 во Введении к диссертации отсутствует такой его структурный элемент, как положения, выносимые на защиту, содержание которых находится в Заключение, сформулированном на основании выводов глав. Также, текст работы в целом было бы желательно подвергнуть некоторой редакторской доработке.

Вместе с тем, указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации, представленной к защите.

Диссертация Урпера Мехмета на тему: «Политика Великобритании в отношении региональных и этноконфессиональных элит в современном Ираке» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а её автор, соискатель Урпер Мехмет заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Член диссертационного совета,
доктор социологических наук,
доцент кафедры философии им. А.Ф.Шишкина
МГИМО МИД России

Н.В. Литвак

ПОДПИСЬ  

03.06.2019

Специalist в

I категории

« 03 » 06 2019 г.