

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Швецова Александра Алексеевича на тему:

«Луис Фишер и советско-американские отношения первой половины XX века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности

07.00.15. – История международных отношений и внешней политики

Диссертация Александра Алексеевича Швецова посвящена месту американского журналиста и ученого Луиса Фишера в советско-американских отношениях первой половины XX века. Л.Фишер прошел характерный для американских интеллектуалов его поколения путь от восхищения и поддержки советского строя до разочарования в нем, резкой критики СССР и рекомендаций сдерживать распространение коммунизма. В рецензируемой работе предпринята попытка реконструкции одной из наиболее показательных в этом смысле интеллектуальных биографий.

Рецензируемая работа выполнена на большом источниковом материале. Луис Фишер оставил большое опубликованное наследие, полностью использованное автором, но еще более важна опора на неопубликованные документы из фондов архивов, прежде всего РГАСПИ и Принстонского университета. Кроме того, автор опирался на дипломатические документы, материалы прессы и многочисленные мемуары современников.

Александрю Алексеевичу Шцевову удалось убедительно показать, что корреспонденции Луиса Фишера (опубликованные прежде всего в журнале «Нейшн») оказали влияние на восприятие Советского Союза в Соединенных Штатах межвоенного периода. Интересен вывод автора о том, что на информированность американского журналиста оказало влияние положение его жены Берты, работавшей помощницей Г.Чичерина и М.Литвинова и принимавшей участие в международных конференциях СССР.

Очевиден, но и подкреплён источниками вывод автора о том, что на изменение отношения к Советскому Союзу повлияли московские процессы, а особенно – пакт Молотова-Риббентропа и война СССР против Финляндии.

В целом, диссертационное исследование позволило автору решить поставленные задачи и впервые так полно и по-новому осветить деятельность одной из важнейших фигур в формировании американского общественного мнения и американских стереотипов в отношении Советского Союза.

Структура работы соответствует поставленной цели и не вызывает возражений. Диссертационное исследование состоит из Введения, четырех глав, поделенных на параграфы, и в основном следующих в хронологическом порядке, заключения и списка источников и литературы.

Вместе с тем, работа не свободна от некоторых недостатков.

Автор диссертационного исследования, по нашему мнению, слишком сузил цель своей работы, ограничив ее определением «дискуссионных аспектов развития советско-американских отношений первой половины XX века в интерпретации Луиса Фишера» (с. 8). Наибольший интерес представляют все же не интерпретации Фишером дискуссионных аспектов (что это такое, кстати? Дискуссионными могут быть как раз интерпретации, а не «аспекты развития»), а его роль в формировании общественного мнения США по отношению к СССР и, напротив, эволюция его отношения к Советскому Союзу как показатель изменений в общественном мнении собственной страны. Справедливости ради, надо сказать, что в работе частично присутствует анализ этих проблем.

Неудачными представляются формулировки задач работы с использованием слов «проанализировать», «рассмотреть» и «показать» (с.8), - первая и вторая указывают на процесс, а не задачу работы (для чего собственно «рассмотрены» и «проанализированы» предметы?), а третья носит описательный характер.

Классификацию источников, в которой первую группу составляют «неопубликованные архивные материалы» (с.9), а последующие несут на себе видовые признаки («источники личного происхождения», «официальные

документы», пресса) нельзя считать удачной. После группы «архивных неопубликованных» могли появиться только «опубликованные» источники, но лучше было бы архивные источники также разделить (или отнести) по видовой принадлежности.

В некоторых местах работы А.А.Швецов, как представляется, злоупотребляет цитатами, прячась за ними от выражения собственного мнения. Так, на с.73 весь текст представляет собой три последовательные заковыченные цитаты без единого авторского слова.

В нескольких случаях автор некритически цитирует или пересказывает оценки, дававшиеся советско-американским отношениям в отечественных работах периода Холодной войны, хотя собственное исследование могло бы подсказать ему более сложную объяснительную модель (см., например, цитату из «Истории внешней политики СССР» на с.84 или ссылку на книгу Овинникова «За кулисами политики невмешательства», опубликованную в 1959 году, с.101).

Вызывают возражения и некоторые недостаточно обоснованные суждения автора. Так, например, на с.5 он утверждает, что «(с)ложности международных отношений в межвоенный период были обусловлены, как известно, взаимной политикой США и Советского Союза». При всей неоднозначности взаимной политики США и СССР, основные сложности международных отношений того периода были обусловлены ростом реваншизма и милитаризма в Германии и неспособностью ведущих держав того времени (включая СССР и США, но также и Великобританию, Францию и другие) справиться с этим вызовом; и это еще выводя за скобки рост военной опасности на Дальнем Востоке в тот период, вызванный милитаризацией и планами экспансии со стороны Японии. Другим таким утверждением является следующее: «американцы своими действиями в Европе, спровоцировали рост национализма и развитие национал-социалистического движения в Восточной Европе» (С.95). Правда ли на американцев можно возлагать такую вину? Что за национал-социалистическое движение в Восточной Европе имеет в виду автор? Вряд ли автору стоило пытаться дать оценку действиям СССР в 1939 году, - это не входило в задачи работы, он не

опирался на источники по этому сложному вопросу, и такая попытка выглядит не вполне удачной (с.119).

На с.106 автор упоминает «западных соседей Испании», - кроме Португалии, которую автор вряд ли имеет в виду, у Испании нет континентальных «западных соседей».

Наконец, в работе встречаются повторы (например, текст о М.Ганди), ошибки в именах («Джон Кулидж» (с.84) – надо «Калвин Кулидж»), и тяжеловесные языковые конструкции с нарушениями согласования (например: «Идеи и политические методы М. Ганди вызвали у него живой интерес, проведя в Европе почти 20 лет, методы ненасильственного сопротивления были близки Л. Фишеру» (с.126)).

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертационное сочинение А.А.Швецова является новым и самостоятельным исследованием важной проблемы, выполненным на оригинальном материале, позволяет историкам лучше понять механизмы формирования общественного мнения о Советском Союзе в США в критический межвоенный период.

Диссертация Швецова Александра Алексеевича на тему: «Луис Фишер и советско-американские отношения первой половины XX века», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Швецов Александр Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15. – История международных отношений и внешней политики. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор исторических наук профессор

Профессор Европейского университета

в Санкт-Петербурге



Курилла Иван Иванович

25 августа 2019 года