

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Швецова Александра Алексеевича на тему: «Луис Фишер и советско-американские отношения первой половины XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07. 00. 15 – «История международных отношений и внешней политики»

Тема исследования А.А. Швецова несомненно актуальна с научной и политической точки зрения. Оценка характера отношений СССР (России) с США и их эволюции имеет важное значение, особенно в нынешних условиях, когда мир пытается перейти от однополярного к многополярному миру. От взаимодействия двухсторонних отношений двух стран во многом зависит современный миропорядок. В диссертации сделана попытка проанализировать советско-американские отношения через призму их восприятия известным левым американским журналистом Луисом Фишером.

Очевидна научная новизна исследования. Взгляд Фишера на ситуацию в СССР и советско-американские отношения в значительной мере отражал представления некоммунистического спектра американского левого движения. Этот аспект до настоящего времени практически не исследован в литературе. Диссертант изучил широкий круг источников и литературы. Важным достоинством диссертации является то, что значительное число документов из фондов Российского государственного архива политической истории (РГАСПИ) и архива Принстонского университета впервые введены автором в научный оборот.

Содержание диссертационного исследования показывает, что автор хорошо ориентируется в литературе. Список источников и литературы репрезентативен и содержит основные издания по проблемам советско-американских отношений, жизни и деятельности Луиса Фишера.

Структура диссертации обоснована. Исследование разбито на введение, четыре главы, заключение.

В первой главе анализируется становление Луиса Фишера как журналиста-международника, показывается влияние на этот процесс международного журналистского сообщества в Москве, где он работал почти полтора десятка лет.

Во второй главе рассматриваются подходы Л. Фишера к советско-американским отношениям во время его работы в Советском Союзе, характерные для типичного представителя левого либерального направления американской интеллигенции, его активную позицию поддержки необходимости признания Соединенными Штатами Советского Союза. Подробно исследуется влияние на формирование позиции американского журналиста его близких связей с руководителями советской дипломатии.

Содержание третьей главы показывает деятельность Фишера во время национально-революционной войны в Испании и пересмотр им отношения к советской внутренней и внешней политике. Однако при этом он продолжал

09/2-333 от 30.08.2019

рассматривать страну Советов естественным союзником Запада, и в первую очередь США, в противостоянии фашизму.

Четвёртая глава диссертации посвящена исследованию отношений СССР и США на их пике – в годы союзничества в период Второй мировой войны и первые послевоенные годы в видении Луиса Фишера. Автор рассматривает пересмотр Фишером взглядов на советскую действительность, переход его на позиции критического анализа политики СССР. Интересным представляется сравнительный анализ роли Иосифа Сталина и Махатмы Ганди, которых Фишер рассматривал как олицетворение тотального насилия и принципиального отрицания насилия. В главе показано становление Фишера как профессионального советолога, несомненно отличавшегося от многих других глубоким знанием советской действительности изнутри, эволюцию его взглядов – критическое отношение в послевоенные годы к политике СССР, при последовательной позиции поддержки развития двухсторонних отношений США и СССР.

Следует отметить некоторые серьезные недостатки и противоречия, имеющиеся в диссертационном исследовании.

1. Некорректной представляются хронологические рамки исследования: ведь первая половина XX века это и 17 лет царской России, и годы революции и гражданской войны, когда Советской России и СССР еще не существовало.
2. Как представляется, неточно сформулирована одна из задач исследования: «определить роль Л. Фишера в развитии советско-американских отношений». Даже самый известный журналист не мог влиять на развитие межгосударственных отношений.
3. Вызывает сомнение тезис автора о корректности в целом взаимоотношений СССР и США в первой половине XX века, базировавшихся на основах, заложенных в прошлом (с. 4). Неясно, что Александр Алексеевич имеет в виду под корректностью: ведь на этот период приходится и отсутствие этих отношений в течение 16 лет, и американская интервенция во время гражданской войны?
4. Историкографический обзор в значительной мере носит описательный, а не аналитический характер. Например, при анализе работы Г. Н. Цветкова, автор пишет: «в работе разоблачаются антисоветские действия американских правящих кругов, освещается внутриполитическая борьба в США по вопросу об отношении к

СССР. В работе использованы материалы и документы внешней политики СССР, национальных архивов США, рукописных архивов президента Рузвельта, фонды Библиотеки Конгресса и библиотек университетов США». Непонятно, где диссертантом оценена позиция автора (Цветкова) – в повторении старого идеологического клише про разоблачение антисоветских действий Вашингтона? В обзоре монографии Э. А. Иваняна «От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша» диссертант констатирует: в книге даются портреты сорока президентов США, рассказывается о наиболее важных событиях их жизни, об отношениях со средствами массовой информации. Неясно, как профессор Иванян оценивал эти события, отношения президентов со СМИ. Да и следовало бы, наверное, выделить анализ деятельности тех из 40 президентов, которые имели отношение к американо-советским отношениям. При оценке книги «Уолтер Липпман и пути Америки» почему-то не называется фамилия ее автора – В.О. Печатнов. Следует сентенция: «Многие мысли Липпмана, относящиеся к развитию Соединенных Штатов и международных отношений, оказались пророческими». Было бы интересно понимать, какие именно идеи Липпмана профессор Печатнов считает пророческими и как эти мысли соотносятся с темой диссертации.

5. Некоторое удивление вызывает список источников личного происхождения. Первая же позиция при поиске характеристики этой группы исторических источников в Интернете гласит: «Источники личного происхождения - группа видов исторических источников, функцией которых является установление межличностной коммуникации в эволюционном и коэксистенциальном целом и автокоммуникации». Совершенно непонятно, каким образом к этому типу источников можно отнести брошюру Ю. В. Ломоносова «Технические перспективы железнодорожного транспорта в ближайшее время. М., 1924», фундаментальное исследование В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма, М., ЛКИ, 2010», сборник речей и заявлений М. М. Литвинова «Внешняя политика СССР: Речи и заявления. 1927 – 1937. – М., 1937», книги А.А. Трояновского («Почему США воюют против гитлеровской

Германии, М., Госполитиздат, 1943»), Л.Д. Троцкого («Советская республика и капиталистический мир. Сочинения. Том 17. Москва-Ленинград, 1926»), С. Чейза («Процветание Америки факт или миф? Москва Ленинград : Гос. изд-во, 1931» и т.д.

6. Значительная часть работы носит описательный, можно сказать журналистский, характер. Она наполнена подробностями, не имеющими прямого отношения к раскрытию темы исследования. В некоторых местах она состоит как бы из кусочков, логически не связанных. Так, например, на с. 33-36 дается изложение сюжетов, связанных с Генуэзской конференцией, вплоть до описания костюмов членов советской делегации, а в заключении – следует текст Фишера: «Генуя была первой общей попыткой крупных нефтяных трестов, действовавших при поддержке соответствующих министерств иностранных дел, укрепиться на Кавказе мирными средствами». Не очень верится в то, что это главная и единственная оценка Фишером характера и итогов Генуэзской конференции.
7. Иногда складывается впечатление, что жизнь Луиса Фишера и оценки им советско-американских отношений в диссертации как бы два параллельных сюжета, не зависящих один от другого. Между ними не всегда присутствует взаимосвязь.
8. Серьезное противоречие имеется в главе 4. Автор начинает ее с декларации, в которой имеются взаимоисключающие положения: «После начала войны в Испании, на фоне московских политических репрессий, политические взгляды Фишера стали смещаться в сторону леворадикальных». И содержание главы подтверждает эволюцию американского журналиста как раз в сторону от левого радикализма к более критическому отношению к Советскому Союзу и его политике, в том числе и по отношению к испанской войне.

Данные замечания серьезно снижают общее позитивное впечатление от диссертации. Однако, следует признать, что автором проделана значительная исследовательская работа. Задачи работы в основном решены. Диссертация носит самостоятельный характер и вносит свой посильный вклад в историографию советско-американских отношений.

Диссертация Александра Алексеевича Швецова на тему: « Луис Фишер и советско-американские отношения первой половины XX века» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Швецов Александр Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры американских исследований Санкт-Петербургского государственного университета



Хейфец Лазарь Соломонович

29 августа 2019 г.